Муниципальное общеобразовательное учреждение

«Каипская средняя общеобразовательная школа» Ключевского района Алтайского края

**ПРИЛОЖЕНИЯ**

**к основной образовательной программе основного общего образования**

**Приложение к ООП НОО, ООО, СОО**

**Годовой календарный учебный график муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения**

**«Каипская средняя общеобразовательная школа» Ключевского района**

**Алтайского края**

**на 2014 - 2015 учебный год**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Продолжител**  **ьность учебного года** | **Режим работы** | **Каникулы** | **Государственная**  **итоговая аттестация** |
| **Начало**  **учебного года**:  01.09.2014 г. | **Начало занятий:** 8.30 | **Осенние каникулы:**  дата начала каникул  - 01.11.2014 г. дата окончания каникул - 09.11.2014 г. продолжительность  в днях: 9 дней | Государственная (итоговая) аттестация обучающихся 9 класса за курс основного общего образования, проводится в порядке, устанавливаемом органом исполнительной власти  Алтайского края осуществляющим управление в сфере образования, с учетом рекомендаций  федерального органа исполнительной власти, [осуществляющего](http://base.garant.ru/187127/#1101) функции по контролю и надзору в сфере образования не ранее 24 мая 2015 |
| **Окончание**  **учебного года**: I ст уп ен ь  об уч ен и я:  1 классы –  23.05.2015г.  2 - 4-е классы -  31.05.2015г.  II ст уп ен ь  об уч ен и я:  5-8-е классы -  31.05.2015г.  9-е классы -  24.05.2015г.  III ст уп ен ь  об уч ен и я:  10-е классы –  31.05.2015г.  11-е классы –  24.05.2015г. | **Продолжительность**  **занятий:** п. 10.9; 10.10  СанПиН 2.4.2.2821-10  1 класс: 1,2 четверть - 35  минут  3,4 четверть - 45  минут  2 - 11 класс: 45 минут | **Зимние каникулы:**  дата начала каникул  - 29.12.2014г. дата окончания каникул -  10.01.2015г. продолжительность в днях: 13 дней |
| **Сменность занятий:** п. 10.13  СанПиН 2.4.2.2821-10  первая смена | **Весенние**  **каникулы:**  дата начала каникул  - 21.03.2015 г. дата окончания каникул - 28.03.2015 г. продолжительность  в днях: 8 дней |
| **Продолжител**  **ьность** | **Расписание звонков:** п.10.12  СанПиН 2.4.2.2821-10 | **Дополнительные**  **каникулы** |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **учебного года:**  1 класс – 33 учебные недели;  2 – 4-е классы  – 34 учебных недель;  5 – 9-е классы  – 34 учебные недели;  10 – 11-е классы – 34 учебные недели. | для 1-х  классов  1 четверть  1 урок  08.30-09.05  перемена  09.05-09.15  2 урок  09.15-09.50  Перемена  (завтрак)  09.50-10.05  Динамическ ая пауза  10.05-10.45  3 урок  10.45-11.20  2 четверть  1 урок:  08.30-09.05  перемена  09.05-09.15  2 урок:  09.15-09.50  Перемена  (завтрак)  09.50-10.05  Динамическ ий час  10.05-10.45  3 урок:  10.45-11.20  перемена  11.20-11.30  4 урок  11.30-12.05  3,4 четверть  1 урок:  08.30-09.15  перемена  09.15-09.20  2 урок:  09.20-10.05  Перемена  (завтрак)  10.05-10.20 | для 2 – 4-х  классов  1 урок:  8.30 - 9.15  перемена  9.15 - 9.25  2 урок:  9.25 - 10.10  перемена  10.10 - 10.30  3 урок:  10.30 - 11.15  перемена  11.15 - 11.35  4 урок:  11.35 -12.20  перемена  12.20 - 12.30  5 урок:  12.30 - 13.15  перемена  13.15 - 13.25  6 урок:  13.25 -14.10 | 5 - 11-х  классов  1 урок:  8.30 -  9.15 перемен а  9.15 -  9.25  2 урок:  9.25 -  10.10 перемен а  10.10 -  10.30  3 урок:  10.30 -  11.15 перемен а  11.15 -  11.35  4 урок:  11.35 -  12.20 перемен а  12.20 -  12.30  5 урок:  12.30 -  13.15 перемен а  13.15 -  13.25  6 урок:  13.25 -  14.10 перемен а  14.10 - | **для 1-го класса:**  дата начала каникул  -23.02.2015г. дата окончания каникул -  01.03.2015г. продолжительность в днях: 7 дней  **Летние каникулы:**  1 классы  дата начала каникул  -26.05.2015 г. дата окончания каникул - 31.08.2015 г. продолжительность  в днях: 96 дней  2 - 8 классы и 10 классы  дата начала каникул  -01.06.2015 г. дата окончания каникул - 31.08.2015 г. продолжительность  в днях: 93 дня | года.  Государственная (итоговая) аттестация обучающихся 11 класса за курс среднего (полного) общего образования, проводится в [форме е](http://base.garant.ru/6397934/#1000)диного государственного экзамена в порядке, утвержденном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно- правовому регулированию в сфере  образования не ранее 24 мая 2015 года. |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Динамическ  ий час  10.20-11.00  3 урок:  11.00-11.45  перемена  11.45-11.55  4 урок  11.55-12.40 |  | 14.20  7 урок:  14.20 -  15.05 |  |  |
| **Учебные четверти:** начало, окончание, продолжитель ность учебных недель  1-я четверть:  с 01.09.2014 по  30.10.2014г.,  9 недель  2-я четверть:  с 10.11.2014 по  28.12.2014г.,  7 недель  3-я четверть:  с 11.01.2015 г. по 20.03.2015 г.,  10 недель (1-е кл. - 9 недель)  4-ая четверть: с 29.03.2015 г. по 31.05.2015 г.  (2 - 8, 10 классы), 8-9 недель  с 29.03.2015 г. по 25.05.2015 г. (9,11 классы), 8 недель  с 29.03.2015 г. по 25.05.2015 г. (1классы), 8 недель | **Кружки и секции и т.д.** | | |
| для 1-х  классов с 14 ч. | для 2 –  4-х классов с 15 ч. | 5 - 11-х  классо в  с 16 ч. |  |

**Приложение к ООП ООО**

**Учебный план  
основного общего образования МБОУ «Каипская СОШ»**

**на 2014-2015учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы | **Количество часов в неделю/год** | | | | |  |  |
| **5** | **6** | **7** | **8** | **9** | **Всего** | **Всего часов** |
| **Русский язык** | 6/204 | 5/170 | 5/170 | 3/102 | 2/68 | 21 | 714 |
| **Литература** | 2/68 | 2/68 | 2/68 | 3/102 | 3/102 | 13 | 408 |
| **Иностранный язык (нем.)** | 3/102 | 3/102 | 3/102 | 3/102 | 3/102 | 15 | 306 |
| **Математика** | 5/170 | 5/170 | 5/170 | 5/170 | 5/170 | 25 | 850 |
| **Информатика и ИКТ** |  |  |  | 1/34 | 2/68 | 3 | 102 |
| **История** | 2/68 | 2/68 | 2/68 | 2/68 | 2/68 | 10 | 340 |
| **Обществознание** |  | 1/34 | 1/34 | 1/34 | 1/34 | 4 | 136 |
| **География** |  | 1/34 | 2/68 | 2/68 | 2/68 | 7 | 238 |
| **Природоведение** | 2/68 |  |  |  |  | 2 | 68 |
| **Физика** |  |  | 2/68 | 2/68 | 2/68 | 6 | 204 |
| **Химия** |  |  |  | 2/68 | 2/68 | 4 | 136 |
| **Биология** |  | 2/68 | 2/68 | 2/68 | 2/68 | 8 | 272 |
| **Искусство** |  |  |  | 1/34 | 1/34 | 2 | 68 |
| **Музыка** | 1/34 | 1/34 | 1/34 |  |  | 3 | 102 |
| **ИЗО** | 1/34 | 1/34 | 1/34 |  |  | 3 | 102 |
| **Физическая культура** | 3/102 | 3/102 | 3/102 | 3/102 | 3/102 | 15 | 510 |
| **ОБЖ** |  |  |  | 1/34 |  | 1 | 34 |
| **Технология** | 2/68 | 2/68 | 2/68 | 1/34 |  | 7 | 238 |
| **Всего** | **28** | **28** | **31** | **32** | **30** | **149** | **4828** |
| **Компонент ОУ** | **1** | **2** | **1** | **1** | **3** | **9** |  |
| Основы информатики | **1/34** | **1/34** | **1/34** |  |  | **3** | **102** |
| Литература | **1/34** |  |  |  |  | **1** | **34** |
| Учимся грамотно писать |  | **1/34** |  |  |  | **1** | **34** |
| Орфография и пунктуация |  |  |  | **1/34** | **2/68** | **3** | **102** |
| История |  |  |  |  | **1/34** | **1** | **34** |
| Итого | **29** | **30** | **32** | **33** | **33** | **158** | **5134** |

**Приложение к ООП ООО Кадровое обеспечение МБОУ « Каипская СОШ на 2014-1015 учебный год**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ФИО полностью | образование, специальность, квалификация | Должность, основной преподаваемый  предмет | Квалификационная категория | Общий стаж работы | Стаж по специальности |
|
| 1 | *Липпс Татьяна Викторовна* | Высшее история и социально-правовые дисциплины, учитель истории | директор | *высшая* | *21* | *21* |
| 2. | Шмидт Тамара Дмитриевна | Высшее Рус.яз и литер учитель рус.яз. и литер. | Учитель рус.яз. и литературы. | высшая | 43 | 33 |
| 3 | Удалова Ольга Геннадьевна | Высшее Рус.яз.и литер. Филолог.преподав.рус.яз.и литер. | Учитель рус.яз. и литературы. | высшая | 24 | 24 |
| 4. | Мосина Алла Владимировна | Среднее специальное ,преподавание в нач.шк.,учитель нач.кл | Учитель рус.яз. и литературы | первая | 24 | 24 |
| 5. | Рубцова Валентина Дмитриевна | Высшее учитель нем.яз. | Учитель нем.яз. | первая | 33 | 17 |
| 6. | Ольховская Алла Викторовна | Высшее матем. и информатик. Учитель матем. и информат. | Учитель матем. | первая | 20 | 9 |
| 7. | Гончаренко Лариса Николаевна | Высшее,физика,учитель физики | Учитель физики |  | 25 | 7 |
| 8. | Дейс Любовь Михайловна | Высшее Математика математик преподав. | Учитель Химии | первая | 30 | 30 |
| 9. | Мамонтов Алексей Васильевич | Высшее Механизация с/х Инженер-механик | Учитель технологии | высшая | 40 | 28 |
| 10. | Майзенгер Виктор Яковлевич | Высшее Физич. Кул. Учитель физ.кул. | Учитель физ.кул. | высшая | 42 | 42 |
| 11. | Колесникова Валентина Николаевна | Среднее специальное ,учитель начальных классов | Учитель ИЗО | первая | 21 | 3 |

ПРИЛОЖЕНИЕ ООП ООО

**Учебно-методические материалы основного общего образования**

**МБОУ «Каипская СОШ» Ключевского района Алтайского края на 2014-2015 уч.год**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| класс | предмет | программа | Методические пособия | Контрольно-оценочные материалы | учебник | |
| 5 | Русский язык | Рабочие программы. Русский язык.  5-9 классы. Сост.  Е.И.Харитонова  Москва, Дрофа, 2013г. | Методическое пособие «Русский язык» к учебнику «Русский язык.  5 класс» под редакцией  М.М. Разумовской, Москва,  Дрофа, 2013г  Поурочные планы «Русский язык» по программе М.М.Разумовской, составитель Н.О.Крамаренко, Волгоград изд. «Учитель» 2003г.  Мультимедийное приложение к учебнику под редакцией М.М.Разумовской и П.А.Леканта | Методическое пособие к учебнику «Русский язык. 5 класс» М.М.Разумовской П.А.Леканта | Учебник для общеобразовательных учреждений «Русский язык.  5 класс» под редакцией  М.М. Разумовской, П.А.Леканта  Москва, Дрофа, 2011г | |
| 6 | Русский язык | Рабочие программы «Русский язык  5-9 классы» Сост.Е.И.Харитонова Москва, Дрофа, 2013г. | Поурочные планы. Русский язык.  6 класс. По программе М.М.Разумовской  составительО.А.Финтисова, Волгоград изд. «Учитель» 2003г.  Методическое пособие «Русский язык» к учебнику «Русский язык.  6 класс» под редакцией  М.М. Разумовской,  Москва, Дрофа, 2013г.  Мультимедийное приложение к учебнику под редакцией М.М.Разумовской и П.А.Леканта | Методическое пособие к учебнику «Русский язык. 6 класс» М.М.РазумовскойП.А.Леканта | Учебник для общеобразовательных учреждений «Русский язык.  6 класс» под редакцией  М.М. Разумовской, П.А.Леканта  Москва, Дрофа, 2011г | |
| 7 | русский язык | Программы для общеобразовательных учреждений. Русский язык, 5-9 классы,10-11классы. Сост. Е.И.Харитонова. М: Дрофа, 2010. | Разумовская М.М.. Методические рекомендации к учебнику *Русский язык,* 7 класс. М: Дрофа, 2008  Львов В.В.. Русский язык. Поурочное планирование к учебникам под редакцией М.М.Разумовской и П.А.Леканта, 5-9 классы. М: Дрофа, 2008 | Козлова Р.П., Чеснокова Н.В.. Тесты по русскому языку. М: Дрофа, 2010. | Разумовская М.М  Лекант П.А.. Русский язык.  Учебник для  общеобразовательных  учреждений М: Дрофа, 2010 | |
| 8 | русский язык | Программы для общеобразовательных учреждений. Русский язык, 5-9 классы,10-11классы. Сост. Е.И.Харитонова. М: Дрофа, 2010. | Разумовская М.М.. Методические рекомендации к учебнику *Русский язык,* 7 класс. М: Дрофа, 2008  Львов В.В.. Русский язык. Поурочное планирование к учебникам под редакцией М.М.Разумовс-  кой и П.А.Леканта, 5-9 классы. М: Дрофа, 2008 | Козлова Р.П., Чеснокова Н.В.. Тесты по русскому языку. М: Дрофа, 2010. | Разумовская М.М., Лекант П.А.  . Русский язык. Учебник для общеобразовательных  учреждений М: Дрофа, 2010 | |
| 9 | Русский язык | Рабочие программы. Русский язык. 5-9 классы.Составитель Е.И.Харитонова.-2е изд., стереотип. - М.: Дрофа, 2013г. | Методические рекомендации к учебнику «Русский язык», 9й класс: Под ред. М.М.Разумовской,- М.: Дрофа, 2009г.  Русский язык. 9й класс: учебно-методическое пособие к учебнику под ред. М.М.Разумовской, П.А.Леканта/Г.П.Соколова, В.В.Львов, М.М.Литвинова. - М.: Дрофа. 2011г. | Методические рекомендации. Под ред. М.М.Разумовской. М.: Дрофа, 2009г.  ОГЭ- 2015г. Основной государственный экзамен. «Русский язык». Типовые экзаменационные варианты. Федеральный институт педагогических измерений. Под ред. И.П.Цыбулько. М.: Национальное образование, 2015г. | Русский язык. Учебник для 9 кл. общеобразо-  вательных учреждений/  М.М.Разумов-  ская, С.И.Львова,  В.И.Капинос,  В.В.Львов:  Под ред.  М.М.Разу-  мовской, П.А.Леканта.-  14е изд.,  стереотип.,-  М.: Дрофа, 2012г. | |
| 5 | Литература | Рабочие программы. Литература.  5-9 классы. Предметная линия под редакцией  В.Я. Коровиной.Москва,  Просвещение2011 г. | Поурочные разработки «Уроки литературыв 5 классе»/  Н.В.БеляеваМосква, «Просвещение» 2013г.  Фонохрестоматия к учебнику ««Литература.5 класс» под редакцией В.Я.Коровина | Н.В.Беляев. Уроки литературы в 5 классе. Поурочные разработки. | Учебник для общеобразовательных учреждений «Литература.  5 класс» в 2-х частях  под редакцией В.Я.Коровина. Москва,  «Просвещение». 2007г. | |
| 6 | Русский язык | Рабочие программы «Русский язык  5-9 классы» Сост.Е.И.Харитонова Москва, Дрофа, 2013г. | Поурочные планы. Русский язык.  6 класс. По программе М.М.Разумовской  составительО.А.Финтисова, Волгоград изд. «Учитель» 2003г.  Методическое пособие «Русский язык» к учебнику «Русский язык.  6 класс» под редакцией  М.М. Разумовской,  Москва, Дрофа, 2013г.  Мультимедийное приложение к учебнику под редакцией М.М.Разумовской и П.А.Леканта | Методическое пособие к учебнику «Русский язык. 6 класс» М.М.РазумовскойП.А.Леканта | Учебник для общеобразовательных учреждений «Русский язык.  6 класс» под редакцией  М.М. Разумовской, П.А.Леканта  Москва, Дрофа, 2011г | |
| 7 | литера-  тура | Программы по литературе для 5-11 классов под редакцией В.Я.Корвиной М.:Просвещение, 2008. | Универсальные поурочные разработки по литературе. 7класс. / И.В.Золотарева, Н.В.Егорова. -- Изд. 3-е испр. – М.: ВАКО, 2006 | Раздаточ-  ные материалы политературе 7-11 класс. М: Дрофа, 2011 | Коровина В.Я., Журавлёв В.П., В.И.Коровин. Литература:  7класс. Учебник для  общеобразовательных  учреждений.. В двух частях. М: Просвещение, 2008. | |
| 8 | литера-  тура | Программы по литературе для 5-11 классов под редакцией В.Я.Корвиной. – М.:Просвещение, 2008 | Аникина С.М., Золотарёва И.В. Поурочные разработки по литературе. 8 класс. М: Дрофа, 2004 | Раздаточ-  ные материалы по литера-туре 7-11 класс. М: Дрофа, 2011 | Коровина В.Я., Журавлёв В.П., В.И.Коровин. Литература:  8 класс. Учебник для общеобразовательных  учреждений.. В двух частях. М: Просвещение, 2008 | |
| 9 | литера-  тура | Программа для общеобразова-  тельных учреж-  дений. Литература, 5-11 классы. Под ред. М., Просвещение, 2009г. | Поурочные разработки по литературе И.В.Золотарёвой, О.Б.Беломестных, м.и.Корнеевой, 9й класс.- М., ВАКО, 2003г. |  | Литература, 9й класс. Под редакцией  В.Я.Коровиной  В 2х частях.  М.: Просвещение, 2013г. | |
| 5 | Немецкий яз. | Рабочие программы.  Предметная линия учебников И.Л.Бим Л.В.Садомова. 5-9 классы. | Немецкий язык для 5 класса, книга для учителя. И.Л.Бим Москва. Москва. Просвещение  2009 | Поурочные разработки по немецкому языку  О.В.Лемякина  Москва Просвещение  Тесты по немецкому языку 5 класс  Е.В.Доаконова, Р.Х.Жарова  Москва Просвещение  Контрольные и проверочные работы по немецкому языку 5-11 классы  Е.А.Семенцова  Москва Просвещение  Контрольные и проверочные работы по немецкому языку 5-8 классы  Е.В.Дьячкова  Москва Просвещение  Тесты по немецкому языку 5 -8 класс  Е.В.Доаконова, Р.Х.Жарова  В.В.Ярцев  Москва Просвещение | Deutsch. Klasse 5 .  И.Л.Бим,. Л.В.Садомова  Москва. Просвещение  2014  Рабочая тетрадь  Arbeitsheft  Deutsch. И.Л.Бим,  А.И.Рыжова Москва. Просвещение  2012.  Книга для чтения 5-6 кл..И.Л.Бим,А.  И.Рыжова.  Москва.  Просвещение  2013 | |
| 6 | Немецкий яз. | Рабочие программы.  Предметная линия  учебников И.Л.Бим  Л.В.Садомова 5-9 классы. | Немецкий язык для 6 класса, книга для учителя. И.Л.Бим  Москва. Просвещение 2011 | Поурочные разработки по немецкому языку  Е.В.Щербакова  Москва Просвещение  Контрольные и проверочные работы по немецкому языку 5-11 классы  Е.А.Семенцова  Москва Просвещение  Контрольные и проверочные работы по немецкому языку 5-8 классы  Е.В.Дьячкова  Москва Просвещение  Тесты по немецкому языку 5 -8 класс  Е.В.Доаконова, Р.Х.Жарова  В.В.Ярцев  Москва Просвещение | Deutsch. Klasse 6 (в двух частях).  И.Л.Бим,. Л.В.Садомова  Москва  Просвещение  2013  Книга для чтения 5-6 кл. И.Л.Бим,А.  И.Рыжова.  Москва. | |
| 7 | Немецкий яз. | Рабочие программы.  Предметная линия  учебников И.Л.Бим  Л.В.Садомова 5-9 классы. | Немецкий язык для 7 класса, книга для учителя. И.Л.Бим  Москва. Просвещение 2014 | Поурочные разработки по немецкому языку  О.В.Лемякина  Москва Просвещение  Контрольные и проверочные работы по немецкому языку 5-11 классы  Е.А.Семенцова  Москва Просвещение  Контрольные и проверочные работы по немецкому языку 5-8 классы  Е.В.Дьячкова  Москва Просвещение  Тесты по немецкому языку 5 -8 класс  Е.В.Доаконова, Р.Х.Жарова  В.В.Ярцев  Москва Просвещение | Deutsch. Klasse 7 .  И.Л.Бим,. Л.В.Садомова  Москва. Просвещение 2014  Книга для чтения  Составитель Е.В.Игнатова., Л.А.Чернявская МоскваПросвещение. | |
| 8 | Немецкий яз. | . Федеральный компонент государственного стандарта общего образования (приказ МОРФ от 05.03.2004 г. №1089); | Немецкий язык для 8 класса, книга для учителя. И.Л.Бим Рабочая тетрадь  Arbeitsheft  Deutsch. И.Л.Бим,  А.И.Рыжова Москва. Просвещение  2012.  Москва. Просвещение 2001 | Поурочные разработки по немецкому языку  О.В.Лемякина  Москва Просвещение  Контрольные и проверочные работы по немецкому языку 5-11 классы  Е.А.Семенцова  Москва Просвещение  Контрольные и проверочные работы по немецкому языку 5-8 классы  Е.В.Дьячкова  Москва Просвещение  Тесты по немецкому языку 5 -8 класс  Е.В.Доаконова, Р.Х.Жарова  В.В.Ярцев  Москва Просвещение | Deutsch. Schritte 4.  И.Л.Бим,. Л.В.Садомова  Москва. Просвещение 2001  Рабочая тетрадь 8 кл  Arbeitsheft  Deutsch. И.Л.Бим,  Москва. Просвещение  2001.  Книга для чтения  Составитель Е.В.Игнатова., МоскваПросвещение.  2001 | |
| 9 | Немецкий яз. | Федеральный компонент государственного стандарта общего образования (приказ МОРФ от 05.03.2004 г. №1089); | Немецкий язык для 9 класса, книга для учителя. И.Л.Бим  Москва. Просвещение 2001 | Поурочные разработки по немецкому языку  О.В.Лемякина  Москва Просвещение  Контрольные и проверочные работы по немецкому языку 5-11 классы  Е.А.Семенцова  Москва Просвещение | Deutsch. Schritte 5.  И.Л.Бим,. Л.В.Садомова  Москва. Просвещение 2001  Рабочая тетрадь 9 кл  Arbeitsheft  Deutsch. И.Л.Бим,  Москва. Просвещение  2001.  Книга для чтения  Составитель О.В.Каплина Москва Просвещение.  2001 | |
| 5 | Математика | 1. Примерная программа по учебным предметам « Математика 5 – 9 классы» стандарты второго поколения ; Программы общеобразовательных учреждений математика 5 – 9 классы ; Москва « Просвещение 2009» | Поурочные планы по учебнику Н.Я Виленкина,В.И.Жохова,А.С.Чеснокова,С.И. Шварцбурга | А.С.Чеснокова  Контрольные работы.- 5 класс.  Дидактический  И раздаточный материал.  М,;Просвещение  2009год | Н.Я.Веленкин,  В.И.Жохов,  А.С.Чесноков,  С.И.Швацбурд  Москва:  Мнемозина,  2013год. | |
| 6 | математика | Примерные программы по учебным предметам математика 5-9 классы стандарты второго поколения 3-здание Москва Просвещение 2011 | ***Поурочные планы математика 6 класс по учебнику Н.Я.Виленкина, В.И.Жохова***  ***2.Содержание курса планирование по математике, методические рекомендации (пособие для учителя) Н.Б.Истомина, З.Б.Редько математика 6 класс***  ***Смоленск Ассоциация 21 век 2010г.*** | Дидактические материалы по математике для 6 класса  А.С.Чесноков, К.И.Нешков  Москва Классик стиль 2007г. | **Учебник:** Математика, шестой класс. / Н.Я. Виленкин, В.И. Жохов, А.С.Чесноков, С.И. Шварцбурд. / М.: Просвещение, 2012. | |
| 7 | алгебра | Программы общеобразовательных учреждений // Москва «Просвещение» 2008 г, Алгебра. 7-9 классы. Автор – составитель Т. А. Бурмистрова | *1*.Поурочные планы Алгебра 7 класс автор М.Г. Гилярова, Волгоград 2003г.  2. 9События. Вероятности. Статистическая обработка данных. Дополнительные параграфы к курсу алгебры 7-9 классов общеобразовательных учреждений 5-е издание. Издательство Мнемозина Москва 2008г. | 1.Программы общеобразовательных учреждений // Москва «Просвещение» 2008 г, Алгебра 7-9 классы. Автор – составитель Т. А. Бурмистрова  2.Дидактические материалы по алгебре к учебнику Ю.Н.Макарычев и др. Москва изд. Экзамен 2013г. | Учебник. Алгебра. 7 класс. /[ Ю. Н. Макарычев, Н. Г. Миндюк, К. И. Нешков, С. Б. Суворова]; под редекцией С. А. Теляковского. – 16-е изд.-М. : Просвещение 2011 г.-240с. | |
| 7 | геометрия | Программы общеобразовательных учреждений // Москва «Просвещение» 2008 г, Геометрия. 7-9 классы. Автор – составитель Т. А. Бурмистрова | 1. *Тематические тесты по геометрии 7 класс издательство « Экзамен»2008г.*   2.*Изучение геометрии 7-9 издательство к учебнику* Л.С.Атанасяна и др. « Геометрия7-9 классы» « Просвещение»  3. Тематическое и поурочное планирование по геометрии к учебнику Л.С.Атанасяна и др. « Геометрия7-9 классы» Издательство «Экзамен « Москва 2004г.  4.Рабочая тетрадь по геометрии/Авторы: Л. С. Атанасян и др. под редакцией Т. А. Бурмистовой. М. Просвещение 2014 г.  5.Поурочные планы Геометрия 7 класс, автор М.Г.Гилярова, Волгоград 2003 | Программы общеобразовательных учреждений // Москва «Просвещение» 2008 г, Геометрия. 7-9 классы. Автор – составитель Т. А. Бурмистрова | Учебник. Геометрия. 7-9 классы: учебник для общеобразовательных учреждений/, Л.С. Атанасян и др. М.: Просвещение, 2014 год. | |
| 8 | алгебра | Программы общеобразовательных учреждений // Москва «Просвещение» 2008 г, Алгебра. 7-9 классы. Автор – составитель Т. А. Бурмистрова, | 1.События. Вероятности. Статистическая обработка данных. Дополнительные параграфы к курсу алгебры 7-9 классов общеобразовательных учреждений 5-е издание. Издательство Мнемозина Москва 2008г.  2.8 класс Алгебра поурочные планы. По учебнику Ю.Н.Макарычева, Н.Г.Миндюк, К.И.Нешкова, С.Б.Суворова. Издательство Учитель. Волгоград 2005г. | Программы общеобразовательных учреждений // Москва «Просвещение» 2008 г, Алгебра. 7-9 классы. Автор – составитель Т. А. Бурмистрова, | *Алгебра, учебник для 8 класса для общеобразовательных учреждений / Ю.Н. Макарычев, Н.Г. Миндюк, К.И.Нешков, С.Б. Суворова : Просвещение, 2011.* | |
| 8 | геометрия | Программы общеобразовательных учреждений // Москва «Просвещение» 2008 г, Геометрия. 7-9 классы. Автор – составитель Т. А. Бурмистрова, | 1.Изучение геометрии в 7 – 9 классах. Методические рекомендации к учебнику. Книга для учителя / Л.С. Атанасян, В.Ф. Бутузов, Ю.А. Глазков: Просвещение, 2004.  2. Поурочные планы геометрия 8 класс издательство Учитель *Волгоград 2003г* | Программы общеобразовательных учреждений // Москва «Просвещение» 2008 г, Геометрия. 7-9 классы. Автор – составитель Т. А. Бурмистрова, | Геометрия. 7-9 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений /Л.С. Атанасян, В.Ф. Бутузов, С.Б. Кадомцев-18-е изд.,- М.«Просвещение», 2012. | |
| 9 | алгебра | Программы общеобразовательных учреждений // Москва «Просвещение» 2008 г, Алгебра. 7-9 классы. Автор – составитель Т. А. Бурмистрова, | 1.События. Вероятности. Статистическая обработка данных. Дополнительныепараграфы к курсу алгебры 7-9 классов общеобразовательных учреждений 5-е издание. Издательство Мнемозина Москва 2008г.  2.9 класс Алгебра поурочные планы. По учебнику Ю.Н.Макарычева, Н.Г.Миндюк, К.И.Нешкова, С.Б.Суворова. Издательство Учитель. Волгоград 2005г. | Программы общеобразовательных учреждений // Москва «Просвещение» 2008 г, Алгебра. 7-9 классы. Автор – составитель Т. А. Бурмистрова | Алгебра, учебник для 8 класса для общеобразовательных учреждений / Ю.Н. Макарычев, Н.Г. Миндюк, К.И.Нешков, С.Б. Суворова : Просвещение, 2011. | |
| 9 | геометрия | Программы общеобразовательных учреждений // Москва «Просвещение» 2008 г, Геометрия. 7-9 классы. Автор – составитель Т. А. Бурмистрова, | *1*.Изучение геометрии в 7 – 9 классах. Методические рекомендации к учебнику. Книга для учителя / Л.С. Атанасян, В.Ф. Бутузов, Ю.А. Глазков: Просвещение, 2004.  2.Поурочные планы геометрия 9 класс издательство Учитель *Волгоград 2003г.* | Программы общеобразовательных учреждений // Москва «Просвещение» 2008 г, Геометрия. 7-9 классы. Автор – составитель Т. А. Бурмистрова, | Геометрия. 7-9 класс. Учебник для общеобразовательных учреждений / Л.С. Атанасян, В.Ф. Бутузов, С.Б. Кадомцев-18-е изд.,- М.«Просвещение», 2012. | |
| 8 | Информатика | «Информатика. Программы для общеобразовательных учреждений 2-11 классы / Составитель М.Н. Бородин. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2010» |  |  | Угринович Н.Д. Информатика и ИКТ . Базовый уровень: учебник для 8 класса. – М.БИНОМ. Лаборатория знаний, 2010; | |
| 9 | Информатика | «Информатика. Программы для общеобразовательных учреждений 2-11 классы / Составитель М.Н. Бородин. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний, 2010» |  |  | Угринович Н.Д. Информатика и ИКТ. Базовый уровень: учебник для 9 класса. – М. БИНОМ. Лаборатория знаний, 2010 | |
| 5 | История | Программа курса  «История древнего  мира» для 5 классов  общеобразовательных  учреждений  А.А.Вигасина,  Г.И.Гордера.  2008 год | Универсальные  поурочные  разработки по  истории Древнего мира.5класс,  М,:ВАКО,  2007год.  1С:образователь ной коллекции.  История Древнего мира 5 класс | Г.И.Годер Рабочая  Тетрадь по  истории  Древнего мир.  Г.И.Годер,-  М:Просвящение,  2012год | А.А.Вигасин,  Г.И.Годер  Всеобщая история  История древнего мира  5 класс  Москва  «Просвещение»  2012год | |
| 7 | История | Рабочие программы «История 5-9 классы» 2-е издание, Москва, «Дрофа», 2013г. | Поурочные разработки «История России в 7классе»/под ред. К.А.Соловьёва, Москва, «ВАКО» 2006г.  Поурочные разработки «Новая история.  7класс»/под ред. В.Я.Юдовской, Москва, «Просвещение» 2001г.  Мультимедийное приложение к учебникуГ.В.Черниковой «История России» | История России с древнейших времен до конца XVIII века.  6-7 кл.Дидактические материалы/  В. В. Сухов. А.Ю. Морозов,  Э.Н. Абдулаев и др.  -Москва. Дрофа, 2000.  Тесты. История России с древнейших времен до конца XVIII в.  6-7 классы.  Учебно-методическое пособие/  В. М. Кадневский  Москва. Дрофа, 2002. | Учебник для общеобразовательных учреждений «История России 17-18 века. 7 класс»/Т.В.Черникова,  Москва. «Дрофа». 201 1г.  Учебник для общеобразовательных учреждений «Новая история 1500-1815. 7 класс»/  С.Н. Бурин,  Москва, «Дрофа», 2005г. | |
| 8 | История России, 19й век  Новая история, 1815-1918гг. | Рабочая программа по истории, 5-9 классы.- М., Дрофа, 2013г.  Рабочая программа по истории 5-11 классы. (Линии учебников «Просвещение», «Русское слово», М., 2009г.По учебнику А.Я.Юдовской.) |  |  | История России, 19й век. Л.М.Ляшенко.  М., Дрофа, 2008г.  Новая история. 1815-1918гг.  С.Н.Бурин, -  М., Дрофа, 2006г. | |
| 6 | Общество  знание | Программа основного общего образования по обществозна-ниюЛ.Н.Боголюбова, 5-9 классы.- М., Просвещение, 2011г. |  |  | Ощество-  знание. 6й класс. Под редакцией Л.Н. Боголюбова,  Л.Ф.Ивановой  М., Просвещение, 2008г. | |
| 7 | Обществознание | Рабочие программы «Обществознание  6-11 классы» /под ред. Л.Н.Боголюбовой. Москва,  Просвещение 2012г. |  | Оценка качества подготовки выпускников основной школы по обществознаниюСост. Л.Н. Боголюбов  Москва. Дрофа, 2001 | Учебник для общеобразовательных учреждений «Обществознание.7 класс» / под редакцией Л.Н.Боголюбова  Москва,  «Просвещение», 2009г. | |
| 6 | География | **География. Программы для общеобразовательных учреждений. 6-11 классы/ сост. С. В. Курчина. -2-е изд., стереотип. - М., «Дрофа», 2011 г.** | Никитина, Н.А., Жижина, Е.А. Поурочные разработки по географии 6 класс:- М.: «ВАКО», 2005. | А.В.Шатных. Начальный курс географии. Рабочая тетрадь. – М.: Дрофа, 2010.  Атлас. Физическая география, начальный курс. 6 класс.  Контурные карты. | Т.П.Герасимова Н.П.Неклюкова. Начальный курс географии. 6 класс – М.: Дрофа, 2012. | |
|  |  |  |  | В.И.Сиротин. География. Рабочая тетрадь с комплектом контурных карт „Физическая география, начальный курс“. 6 класс – М.: Дрофа, 2013. |  | |
| 7 | география | География. Программы для общеобразовательных учреждений. 6-11 классы/ сост. С. В. Курчина. -2-е изд., стереотип. - М., «Дрофа», 2011 г. | И.В.Душина. География материков и океанов. Рабочая тетрадь для учителя. – М.: Дрофа, 2011. | В.И.Сиротин. География. Рабочая тетрадь с комплектом контурных карт „География материков и океанов“. 7 класс – М.: Дрофа, 2013. | В.А.Коринская, И.В.Душина, В.А.Щенев. География материков и океанов, 7 класс – М.: Дрофа, 2013. | |
|  |  |  | Никитина Н. А. Универсальные поурочные разработки по географии: 7 класс. - М.:ВАКО, 2012. | Тесты по географии 6 – 7 класс. Г.Н.Элькин, Санкт – Петербург, «Паритет», 2006. |  | |
| 8 | география | География. Программы для общеобразовательных учреждений. 6-11 классы/ сост. С. В. Курчина. -2-е изд., стереотип. - М., «Дрофа», 2011 г. | Жижина Е. А. Универсальные поурочные разработки по географии: Природа России: 8 класс. - М.:ВАКО, 2009. | В.И.Сиротин. География. Рабочая тетрадь с комплектом контурных карт „География России. Природа.“8 класс – М.: Дрофа, 2013. | И.И.Баринова. География. Природа России. 8 класс – М.: Дрофа, 2013. | |
|  |  |  | Мультимедийная программа: География 6-10 класс. |  |  | |
| 9 | География | Программы для общеобразовательных учреждений. География. 6-11 классы/ сост. С.В. Курчина. – 2-е изд., стереотип. – М.: Дрофа, 2011. | -Атлас Население и хозяйство. 9 класс. – М.: Дрофа, 2007.  -Рабочая тетрадь. 9 класс. В.И. Сиротин. Дрофа.2009 |  | В.П. Дронов, В.Я. Ром, География России. Населние и хозяйство. 9 класс. – М.: Дрофа, 2007. | |
| 5 | Природоведение | Программа для общеобразовательных школ по природоведению,  5класс,  А.А.Плешаков,  Н.И.Сонин.  2011год. | Поурочные планы  к учебнику  А.А.Плешакова,  Н.И.Сонина.  Издательство  «Учитель»  2011год.  Н.И.Сонин. Разработки уроков с использованием новых педагогических  Технологий:  5 класс.-  М.:АРКТИ,  2002 год. | Рабочая  Тетрадь.  5 класс.-  М.:Дрофа,  2009год.  А.А.Плешаков,Н.И.Сонин. | А.А.Плешаков,  Н.И.Сонин.  Природоведение.  5класс.М,:Дрофа,  2009год | |
| 6 | биология | Программы для общеобразовательных учреждений. Природоведение. 5 класс. Биология. 6-11 классы. – М.: Дрофа, 2010 | Е.Т.Бровкина, Н.И.Сонин «Биология. Живой организм» 6 класс: Методическое пособие к учебнику Н.И.Сонина «Биология. Живой организм» 6 класс. – М.: Дрофа, 2007. | Н.И.Сонин «Живой организм. Рабочая тетрадь к учебнику «Биология. Живой организм» 6 класс. – М.: Дрофа, 2014. | Н.И.Сонин «Биология. Живой организм» 6 класс: учеб. для  ощеобразоват. Учреждений/ Н.И.Сонин. –М.: Дрофа, 2007. | |
| 7 | биология | Программы для общеобразовательных учреждений. Природоведение. 5 класс. Биология. 6-11 классы. – М.: Дрофа, 2010. | Е.Т.Бровкина, Н.И.Сонин «Биология. Многообразие живых организмов» 7 класс: Методическое пособие к учебнику Н.И. Сонина «Биология. Многообразие живых организмов» 7 класс. - М.: Дрофа, 2007-Обгг. | .Б.Захаров, Н.И Сонин. Многообразие живых организмов. 7 класс Рабочая тетрадь к учебнику «Биология. Многообразие живых организмов» 7 класс. - М.: Дрофа, 2014. | . В.Б. Захаров, Н.И.Сонин «Биология. Многообразие живых организмов» 7 класс: учеб. для общеобразоват. учреждений. - М.: Дрофа, 2011 | |
|  |  |  | Тематическое и поурочное планирование по биологии: 7 касс: к учебнику В.Б. Захарова, Н.И. Сонина «Биология. Многообразие живых организмов 7 класс»\ Н.Ю. Захарова. – М.: Издательство «Экзамен», 2008. – (Серия «УМК») |  | СD – диск «Биология. Многообразие живых организмов. Электронный учебник» | |
| 8 | биология | Программы для общеобразовательных учреждений. Природоведение. 5 класс. Биология. 6-11 классы. – М.: Дрофа, 2010. | Поурочные планы по учебнику С.Г.Мамонтов, В.Б.Захаров, Н.И.Сонин М. М. Гуменюк. –Волгоград: Учитель, 2006. | Н.И. Сонин Биология. Человек. 8 класс: Рабочая тетрадь к учебнику «Биология. Человек» 8 класс. – М.: Дрофа, 2011 | Н.И. Сонин, М.Р. Сапин. «Биология. Человек» 8 класс: учебник для общеобраз. учеб. заведений. – М.: Дрофа, 2011 | |
|  |  |  | Ренева Н.Б. «Биология. Человек» 8 класс: Методическое пособие к учебнику Н.И. Сонина, М.Р.Сапина«Биология. Человек» 8 класс:- - М.: Дрофа, 2007. | Е.В. Краева Тесты по биологии. 8 класс. Пособие для работы с учебником Н. И. Сонина, М. Р. Сапина «Биология. Человек. 8 класс» | СD – диск «Биология. Человек. 8 класс. Электронный учебник» Дрофа, 2011. | |
| 9 | биология | Программы для общеобразовательных учреждений. Природоведение. 5 класс. Биология. 6-11 классы. – М.: Дрофа, 2010. | Биология. 9 класс: поурочные планы по учебнику С.Г.Мамонтов, В.Б.Захаров, Н.И.Сонин /авт.-сост. М. М. Гуменюк. –Волгоград: Учитель, 2006 | Рабочая тетрадь к учебнику С.Г.Мамонтов, В.Б.Захаров, Н.И.Сонин «Биология. Общие закономерности. 9 класс. Цибулевский, А.Ю.Дрофа, 2013. | С.Г.Мамонтов, В.Б.Захаров, Н.И.Сонин «Биология. Общие закономерности.. 9 класс. учебник для общеобразовательных учебных заведений, -М.:«Дрофа», 2013 г | |
|  |  |  | ЛовковаТ.А. «Биология. Общие закономерност» 9 класс: Методическое пособие к учебнику С.Г.Мамонтов, В.Б.Захаров, Н.И.Сонин «Биология. Общие закономерности.. 9 класс. - М.: Дрофа, 2007. |  |  | |
| 8 | химия | Гара Н.Н. Программы общеобразовательных учреждений. Химия.- М.: Просвещение, 2009. | Гара Н. Н. Химия.Уроки в 8 классе: пособие для учителей образовательных учреждений/ Н.Н. Гара.-М.: Просвещение, 2009. | Гара Н. Н. Химия: Задачник с «помощником». 8-9 классы: пособие для учащихся общеобразоват. учреждений – М.: Просвещение, 2009. | Рудзитис.Г.Е., ФельдманФ.Г. Химия: учебник для 8 класса общеобразовательных учреждений -М.; Просвещение, 2009.  . | |
|  |  |  |  | Гарбусева Н.И. Химия. Рабочая тетрадь. 8класс.  -3-е изд.-М.: Просвещение, 2010. |  | |
| 9 | химия | Гара Н.Н. Программы общеобразовательных учреждений. Химия.- М.: Просвещение, 2009. |  | Гара Н. Н. Химия: Задачник с «помощником». 8-9 классы: пособие для учащихся общеобразоват. учреждений – М.: Просвещение, 2009. | Рудзитис.Г.Е. , ФельдманФ.Г. Химия: учебник для 9 класса общеобразовательных учреждений -М.; Просвещение, 2009. | |
|  |  |  |  |  |  | |
|  |  |  |  | Гарбусева Н.И. Химия. Рабочая тетрадь. 9класс.  -5-е изд.-М.: Просвещение, 2013. |  | |
| 8 | Физика | Программы для общеобразовательных учреждений. Физика. Астрономия. 7 – 11 кл. / сост. В.А. Коровин, В.А. Орлов. – М.: Дрофа, 2009 | В.И. Лукашик Сборник задач по физике6-7кл. Москва, Просвещение. 2007. | 1. Контрольные и проверочные работы 7-11кл. Методическое пособие. О. Ф. Кабардин, С.И. Кабардина, В.А. Орлов.М. Дрофа. 1997.  2. Контрольные работы в новом формате. И.В. Годова Физика 8 класс. «Интелект-центр».2010. | | А.В. Перышкин Физика-8кл 2008 Москва, Дрофа | |
| 9 | Физика | Физика. Сборник программ. Н.К.Мартынова, Н.Н. Иванова и др..М. Просвещение. 2008. | Сборник задач по физике А.П.Рымкевич. Просвещение, 1988 | Контрольные работы по физике, 7-9 классы. Книга для учителя. /Марон А.Е., Марон Е.А. – М.: Просвещение, 2004 | | «Физика-9»Громов С.В., Родина Н.А. – М.: Просвещение, 2010 | |
| 5 | ИЗО | Б.М. Неменский «Изобразительное искусство и художественный труд» «Просвещение»2011г. | Н.А.Горяева«Изобразительное искусство.Декоративно-прикладное искусство в жизни человека» «Поурочные разработки» «Просвещение»2010г. |  | | Н.А.Горяева, О.В.Островская «Изобразительное искусство. Декоративно-прикладное искусство в жизни человека» Б.М. Неменский «Изобразительное искусство и художественный труд» «Просвещение»2009г. | |
| 6 | ИЗО | Б.М. Неменский «Изобразительное искусство и художественный труд» «Просвещение»2011г. | Н.А.Горяева«Искусство в жизни человека» «Поурочные разработки» «Просвещение»2010г. |  | | Л.А.Неменская «Искусство в жизни человека» «Просвещение»2009г. | |
| 7 | ИЗО | Б.М. Неменский «Изобразительное искусство и художественный труд» «Просвещение»2011г. | Г.Е. Гуров,А.С. Питерских. «Дизайн и архитектура в жизни человека» «Поурочные разработки» «Просвещение»2010г. |  | | А.С.Питерских ,Г.Е. «Дизайн и архитектура в жизни человека» «Просвещение»2009г. | |
| 8 | ИЗО | Б.М. Неменский «Изобразительное искусство и художественный труд» «Просвещение»2011г. | Г.Е. Гуров,А.С. Питерских. «Дизайн и архитектура в жизни человека» «Поурочные разработки» «Просвещение»2010г |  | | А.С.Питерских, Г.Е. «Дизайн и архитектура в жизни человека» «Просвещение»2009г. | |
| 5-9 кл | Физическая культура | Рабочая программа  В.И.Ляха  «Просвещение»  2013 | Проектирование  содержание  методов преподавания  Физической культуры в условиях внедрения  ФГОС  АКИПКРО  Е.В.Лапуга | Современный  стандарт  ФГОС | | Физическая культура  5-9 кл  В.И.Ляха | |

**Приложение к** **Положению о формах, периодичности, порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся**

**КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ УЧАЩИХСЯ ПО ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРЕДМЕТАМ И КУРСАМ МБОУ « Каипская СОШ»   
2014-2015 учебный год.**

В **основу критериев** оценки учебной деятельности учащихся положены объективность и единый подход. При оценке знаний педагогам необходимо учитывать основные качественные характеристики овладения учебным материалом: имеющиеся у учащихся фактические знания и умения, их полноту, прочность, умение применять на практике в различных ситуациях, владение терминологией и специфическими способами обозначения и записи.

***Оценка устных ответов учащихся***

Устный опрос является одним из основных способов учета знаний учета учащихся по русскому языку. Развернутый ответ ученика должен представлять собой связное, логически последовательное сообщение на определенную тему, показывать его умение применять определения, правила в конкретных случаях.

При оценке ответа ученика надо руководствоваться следующими критериями:

1) полнота и правильность ответа;

2) степень осознанности, понимания изученного;

3) языковое оформление ответа.

Оценка «5» ставится, если ученик: 1) полно излагает изученный материал, дает правильное определение языковых понятий; 2) обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике, привести необходимые примеры не только по учебнику, но и самостоятельно составленные; 3) излагает материал последовательно и правильно с точки зрения норм литературного языка.

Оценка «4» ставится, если ученик дает ответ, удовлетворяющий тем же требованиям, что и для оценки «5», но допускает 1-2 ошибки, которые сам же исправляет, и 1-2 недочета в последовательности и языковом оформлении излагаемого.

Оценка «3» ставится, если ученик обнаруживает знание и понимание основных положений данной темы, но: 1) излагает материал неполно и допускает неточности в определении понятий или формулировке правил; 2) не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести свои примеры; 3) излагает материал непоследовательно и допускает ошибки в языковом оформлении излагаемого.

Оценка «2» ставится, если ученик обнаруживает незнание большей части соответствующего раздела изучаемого материала, допускает ошибки в формулировке определений и правил, искажающие их смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал. Оценка «2» отмечает такие недостатки в подготовке ученика, которые являются серьезным препятствием к успешному овладению последующим материалом.

Оценка («5»,»4»,»3») может ставиться не только за единовременный ответ (когда на проверку подготовки ученика отводится определенное время), но и за рассредоточенный во времени, то есть за сумму ответов, данных учеником на протяжении урока (выводится поурочный балл), при условии, если в процессе урока не только заслушивались ответы учащегося, но и осуществлялась проверка его умения применять знания на практике.

***Оценка диктантов***

Диктант – одна из основных форм проверки орфографической и пунктуационной грамотности.

Для диктантов целесообразно использовать связные тексты, которые должны отвечать нормам современного литературного языка, быть доступными по содержанию учащимся данного класса.

Объем диктанта устанавливается: для 5 класса – 90-100 слов, для 6 класса – 100-110, для 7 – 110-120, для 8 – 120-150, для 9 – 150-170 слов. (При подсчете слов учитываются как самостоятельные так и служебные слова.)

Контрольный словарный диктант проверяет усвоение слов с непроверяемыми и труднопроверяемыми орфограммами. Он может состоять из следующего количества слов: для 5 класса – 15-20, для 6 класса – 20-25 слов, для 7 класса -25-30, для 8 класса – 30-35, для 9 класса – 35-40 слов.

Диктант, имеющий целью проверку подготовки учащихся по определенной теме, должен включать основные орфограммы или пунктограммы этой темы, а также обеспечивать выявление прочности ранее приобретенных навыков. Итоговые диктанты, проводимые в конце четверти и года, проверяют подготовку учащихся, как правило, по всем изученным темам.

Для контрольных диктантов следует подбирать такие тексты, в которых изучаемые в данной теме орфограммы и пунктограммы были бы представлены не менее 2-3 случаями. Из изученных ранее орфограмм и пунктограмм включаются основные: они должны быть представлены 1-3 случаями. В целом количество проверяемых орфограмм не должно превышать в *5 классе -12 различных орфограмм и 2-3 пунктограммы, в 6 классе -16 различных орфограмм и 3-4 пунктограммы, в 7 классе -20 различных орфограмм и 4-5 пунктограмм, в 8 классе -24 различных орфограмм и 10 пунктограмм, в 9 классе -24 различных орфограмм и 15 пунктограмм*.

В текст контрольных диктантов могут включаться только те вновь изученные орфограммы, которые в достаточной мере закреплялись (не менее чем на 2-3 предыдущих уроках).

В диктантах должно быть в 5 классе – не более 5 слов, в 6-7 классах – не более 7 слов, в 8-9 классах – не более 10 различных слов с непроверяемыми и труднопроверяемыми написаниями, правописанию которых ученики специально обучались.

До конца первой четверти (а в 5 классе – до конца первого полугодия) сохраняется объем текста, рекомендованный для предыдущего класса.

При оценке диктанта исправляются, но не учитываются орфографические и пунктуационные ошибки:

* В переносе слов;
* На правила, которые не включены в школьную программу;
* На еще не изученные правила;
* В словах с непроверяемыми написаниями, над которыми не проводилась специальная работа;
* В передаче авторской пунктуации.

Исправляются, но не учитываются описки, неправильные написания, искажающие звуковой облик слова, например: «рапотает» (вместо работает), «дулпо» (вместо дупло), «мемля» (вместо земля).

При оценке диктантов важно также учитывать характер ошибки. Среди ошибок следует выделять негрубые, то есть не имеющие существенного значения для характеристики грамотности. При подсчете ошибок две негрубые считаются за одну. К негрубым относятся ошибки:

* В исключениях из правил;
* В написании большой буквы в составных собственных наименованиях;
* В случаях слитного и раздельного написания приставок в наречиях, образованных от существительных с предлогами, правописание которых не регулируется правилами;
* В случаях раздельного и слитного написания «не» с прилагательными и причастиями, выступающими в роли сказуемого;
* В написании ы и и после приставок;
* В случаях трудного различия не и ни (Куда он только не обращался! Куда он ни обращался, никто не мог дать ему ответ. Никто иной не …; не кто иной как; ничто иное не…; не что иное как и др.);
* В собственных именах нерусского происхождения;
* В случаях, когда вместо одного знака препинания поставлен другой;
* В пропуске одного из сочетающихся знаков препинания или в нарушении их последовательности.

Необходимо учитывать также повторяемость и однотипность ошибок. Если ошибка повторяется в одном и том же слове или в корне однокоренных слов, то она считается за одну ошибку.

Однотипными считаются ошибки на одно правило, если условия выбора правильного написания заключены в грамматических (в армии, в роще; колют, борются) в фонетических (пирожок, сверчок) особенностях данного слова.

Не считаются однотипными ошибками на такое правило, в котором для выяснения правильного написания одного слова требуется подобрать другое (опорное) слово или его форму (вода – воды, рот – ротик, грустный – грустить, резкий – резок).

Первые три однотипные ошибки считаются за одну ошибку, каждая следующая подобная ошибка учитывается как самостоятельная.

Примечание. Если в одном непроверяемом слове допущены 2 и более ошибок, то все они считаются за одну ошибку.

При наличии в контрольном диктанте более 5 поправок (исправление неверного написания на верное) оценка снижается на 1 балл. Отличная оценка не выставляется при наличии 3-х и более исправлений.

Диктант оценивается одной отметкой.

Оценка «5» выставляется за безошибочную работу, а также при наличии в ней одной негрубой орфографической или одной негрубой пунктуационной ошибки.

Оценка «4» выставляется при наличии в диктанте двух орфографических и двух пунктуационных ошибок, или 1 орфографической и 3-х пунктуационных ошибок или 4-х пунктуационных ошибок при отсутствии орфографических ошибок. Оценка «4» может выставляться при 3-х орфографических ошибках, если среди них есть однотипные.

Оценка «3» выставляется за диктант, в котором допущены 4 орфографические и 4 пунктуационные ошибки или 3 орфографические и 5 пунктуационных ошибок или 7 пунктуационных ошибок при отсутствии орфографических ошибок. В 4 классе допускается выставление оценки «3» за диктант при 5 орфографических и 4-х пунктуационных ошибках. Оценка «3» может быть поставлена также при наличии 6 орфографических и 6 пунктуационных ошибок, если среди тех и других имеются однотипные и негрубые ошибки.

Оценка «2» выставляется за диктант, в котором допущено до 7 орфографических и 7 пунктуационных ошибок, или 6 орфографических и 8 пунктуационных ошибок, или 5 орфографических и 9 пунктуационных ошибок, или 8 орфографических и 6 пунктуационных ошибок.

При некоторой вариативности количества ошибок, учитываемых при выставлении оценки за диктант, следует принимать во внимание предел, превышение которого не позволяет выставлять данную оценку. Таким пределом является *для оценки «4» 2 орфографические ошибки, для оценки «3» - 4 орфографические ошибки (для 5 класса – 5 орфографических ошибок), для оценки «2» - 7 орфографических ошибок.*

В комплексной контрольной работе, состоящей из диктанта и дополнительного (фонетического, лексического, орфографического, грамматического) задания, выставляются 2 оценки за каждый вид работы.

При оценке выполнения дополнительных заданий рекомендуется руководствоваться следующим:

Оценка «5» ставится, если ученик выполнил все задания верно.

Оценка «4» ставится, если ученик выполнил правильно не менее ¾ задания.

Оценка «3» ставится за работу, в которой правильно выполнено не менее половины заданий.

Оценка «2» ставится за работу, в которой не выполнено более половины заданий.

Примечание. Орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные при выполнении дополнительных заданий, учитываются при выведении оценки за диктант.

При оценке *контрольного словарного диктанта* рекомендуется руководствоваться следующим:

Оценка «5» ставится за диктант, в котором нет ошибок.

Оценка «4» ставится за диктант, в котором ученик допустил 1-2 ошибки.

Оценка «3» ставится за диктант, в котором допущено 3-4 ошибки.

Оценка «2» ставится за диктант, в котором допущено до 7 ошибок.

Оценка сочинений и изложений

***Сочинения и изложения*** – основные формы проверки умения правильно и последовательно излагать мысли, уровня речевой подготовки учащихся.

Сочинения и изложения в 4-8 классах проводятся в соответствии с требованиями раздела программы «Развития навыков связной речи».

Примерный объем текста для подробного изложения: в 5 классе – 100-150 слов, в 6 классе – 150-200 слов, в 7 классе – 200-2500, в 8 классе – 250-350, в 9 классе – 350-450 слов.

Объем текстов итоговых контрольных подробных изложений в 8 и 9 классов может быть увеличен на 50 слов в связи с тем, что на таких уроках не проводится подготовительная работа.

Рекомендуется следующий примерный объем классных сочинений: в 5 классе – 0,5 – 1,0 страницы, в 6 классе – 1,0 – 1,5, в 7 классе – 1,5 – 2,0, в 8 классе – 2,0 – 3,0, в 9 классе – 3,0 – 4,0. Экзаменационное сочинение – 3-5 листов, медальная работа – 4-5 листов.

К указанному объему сочинений учитель должен относиться как к примерному, так как объем ученического сочинения зависит от многих обстоятельств, в частности от стиля и жанра сочинения, от почерка.

С помощью сочинений и изложений проверяются: 1) умение раскрывать тему; 2) умение использовать языковые средства в соответствии со стилем, темой и задачей высказывания; 3) соблюдение языковых норм и правил правописания.

Любое сочинение и изложение оценивается двумя отметками: первая ставится за содержание и речевое оформление, вторая – за грамотность, т.е. за соблюдение орфографических, пунктуационных и языковых норм. Обе оценки считаются оценками по русскому языку, за исключением случаев, когда проводится работа, проверяющая знания учащихся по литературе. В этом случае первая оценка (за содержание и речь) считается оценкой по литературе.

Содержание сочинения и изложения оценивается по следующим критериям:

* соответствие работы ученика теме и основной мысли;
* полнота раскрытия темы;
* правильность фактического материала;
* последовательность изложения.

При оценке речевого оформления сочинений и изложений учитывается:

* Разнообразие словаря и грамматического строя речи;
* Стилевое единство и выразительность речи;
* Число речевых недочетов.
* Грамотность оценивается по числу допущенных учеником ошибок – орфографических, пунктуационных и грамматических.

Оценка «5»

1. Содержание работы полностью соответствует теме.
2. Фактические ошибки отсутствуют.
3. Содержание излагается последовательно.
4. Работа отличается богатством словаря, разнообразием используемых
5. синтаксических конструкций, точностью словоупотребления.
6. Достигнуто стилевое единство и выразительность текста.

В целом в работе допускается 1 недочет в содержании и 1 – 2 речевых недочета.

*Грамотность*: допускается 1 орфографическая, или 1 пунктуационная, или 1 грамматическая ошибка.

Оценка «4»

1.Содержание работы в основном соответствует теме (имеются незначительные отклонения от темы).

2.Содержание в основном достоверно, но имеются единичные фактические неточност

3.Имеются незначительные нарушения последовательности в изложении мыс

4. Лексический и грамматический строй речи достаточно разнообразен.

5.Стиль работы отличается единством и достаточной выразительностью.

В целом в работе допускается не более 2 недочетов в содержании и не более 3 – 4 речевых недочетов.

*Грамотность*: допускаются 2 орфографические и 2 пунктуационные ошибки, или 1 орфографическая и 3 пунктуационные ошибки, или 4 пунктуационные ошибки при отсутствии орфографических ошибок, а также 2 грамматические ошибки.

Оценка «3»

1. В работе допущены существенные отклонения от темы
2. Работа достоверна в главном, но в ней имеются отдельные фактические неточности.
3. Допущены отдельные нарушения последовательности изложения.
4. Беден словарь и однообразны употребляемые синтаксические конструкции, встречается неправильное словоупотребление.
5. Стиль работы не отличается единством, речь недостаточно выразительна.

В целом в работе допускается не более 4 недочетов в содержании и 5 речевых недочетов.

*Грамотность*: допускаются 4 орфографические и 4 пунктуационные ошибки, или 3 орфографические и 5 пунктуационных ошибок, или 7 пунктуационных при отсутствии орфографических ошибок ( в 5 классе – 5 орфографических и 4 пунктуационные ошибки), а также 4 грамматичсеские ошибки.

Оценка «2»

1. Работа не соответствует теме.
2. Допущено много фактических неточностей.
3. Нарушена последовательность изложения мыслей во всех частях работы, отсутствует связь между ними, работа не соответствует плану.
4. Крайне беден словарь, работа написана короткими однотипными предложениями со слабо выраженной связью между ними, часты случаи неправильного словоупотребления.
5. Нарушено стилевое единство текста.

В целом в работе допущено 6 недочетов в содержании и до 7 речевых недочетов.

*Грамотность*: допускаются 7 орфографических и 7 пунктуационных ошибок, или 6 орфографических и 8 пунктуационных ошибок, 5 орфографических и 9 пунктуационных ошибок, 8 орфографических и 6 пунктуационных ошибок также 7 грамматических ошибок.

При оценке сочинения необходимо учитывать самостоятельность, оригинальность замысла ученического сочинения, уровень его композиционного и речевого оформления. Наличие оригинального замысла, его хорошая реализация позволяют повысить первую оценку за сочинение на один балл.

Если объем сочинения в полтора – два раза больше указанного в настоящих нормах, то при оценке работы следует исходить из нормативов, увеличенных для отметки «4» на одну, а для отметки «3» на две единицы. Например, при оценке грамотности «4» ставится при 3 орфографических, 2 пунктуационных и 2 грамматических ошибках или при соотношениях: 2 – 3 – 2, 2 – 2 – 3; «3» ставится при соотношениях: 6 – 4 – 4, 4 – 6 – 4, 4 – 4 – 6. При выставлении оценки «5» превышение объема сочинения не принимается во внимание.

Первая оценка (за содержание и речь) не может быть положительной, если не раскрыта тема высказывания, хотя по остальным показателям оно написано удовлетворительно.

На оценку сочинения и изложения распространяются положения об однотипных и негрубых ошибках, а также о сделанных учеником исправлениях, приведенные в разделе «Оценка диктантов».

**Оценка обучающих работ**

Обучающие работы (различные упражнения и диктанты неконтрольного характера) оцениваются более строго, чем контрольные работы.

При оценке обучающихся работ учитывается: 1) степень самостоятельности учащегося; 2) этап обучения; 3) объем работы; 4) четкость, аккуратность, каллиграфическая правильность письма.

Если возможные ошибки были предупреждены в ходе работы,

Оценки «5» и «4» ставятся только в том случае, когда ученик не допустил ошибок или допустил, но исправил ошибку. При этом выбор одной из оценок при одинаковом уровне грамотности и содержания определяется степенью аккуратности записи, подчеркиваний и других особенностей оформления, а также наличием или отсутствием описок. В работе, превышающей по количеству слов объем диктантов для данного класса, для оценки «4» допустимо и 2 исправления ошибок.

Первая и вторая работа как классная, так и домашняя при закреплении определенного умения или навыка проверяется, но по усмотрению учителя может не оцениваться.

Самостоятельные работы, выполненные без предшествовавшего анализа возможных ошибок, оцениваются по нормам для контрольных работ соответствующего или близкого вида, написанное правильным литературным языком, стилистически соответствующее содержанию.

Допускаются две-три неточности в содержании, незначительные отклонения от темы, а также не более трёх-четырёх речевых недочётов.

Оценка «3» ставится за сочинение, в котором:

1. в главном и основном раскрывается тема, в целом дан верный, но односторонний или недостаточно полный ответ на тему, допущены отклонения от неё или отдельные ошибки в изложении фактического материала; обнаруживается недостаточное умение делать выводы и обобщения;
2. материал излагается достаточно логично, но имеются отдельные нарушения в последовательности выражения мыслей;
3. обнаруживается владение основами письменной речи;
4. в работе имеется не более четырёх недочётов в содержании и пяти речевых недочётов.

Оценка «2» ставится за сочинение, которое:

1. не раскрывает тему, не соответствует плану, свидетельствует о поверхностном знании текста произведения, состоит из путаного пересказа отдельных событий, без выводов и обобщений, или из общих положений, не опирающихся на текст;
2. характеризуется случайным расположением материала, отсутствием связи между частями;
3. отличается бедностью словаря, наличием грубых речевых ошибок.

**Выведение итоговых оценок**.

За учебную четверть и учебный год ставится итоговая оценка. она является единой и отражает в обобщённом виде все стороны подготовки ученика по русскому языку: усвоение теоретического материала, овладение умениями, речевое развитие, уровень орфографической и пунктуационной грамотности.

Итоговая оценка не должна выводиться механически, как среднее арифметическое предшествующих оценок. решающим при её определении следует считать фактическую подготовку ученика по всем показателям ко времени выведения этой оценки. Однако для того, чтобы стимулировать серьёзное отношение учащихся к занятиям на протяжении всего учебного года, при выведении итоговых оценок следует учитывать результаты их текущей успеваемости.

при выведении итоговой оценки преимущественное значение придаётся оценкам, отражающим степень владения навыками (орфографическими, речевыми, пунктуационными). Поэтому итоговая оценка за грамотность не может быть положительной, если на протяжении четверти (года) большинство контрольных диктантов, сочинений, изложений за орфографическую, пунктуационную, речевую грамотность оценивались баллом «2».

**2. Критерии оценивания знаний учащихся по литературе.**

**Оценка сочинений**

В основу оценки сочинений по литературе должны быть положены следующие главные критерии в пределах программы данного класса:

* правильное понимание темы, глубина и полнота её раскрытия, верная передача фактов, правильное объяснение событий и поведения героев исходя из идейно-тематического содержания произведения, доказательность основных положений, привлечение материала, важного и существенного для раскрытия темы, умение делать выводы и обобщения, точность в цитатах и умение включать их в текст сочинения; наличие плана в обучающих сочинениях; соразмерность частей сочинения, логичность связей и переходов между ними;
* точность и богатство лексики, умение пользоваться изобразительными средствами языка.

Оценка за грамотность сочинения выставляется в соответствии с «Нормами оценки знаний, умений и навыков учащихся по русскому языку».

Оценка «5» ставится за сочинение:

1. глубоко и аргументированно раскрывающее тему, свидетельствующее об отличном знании текста произведения и других материалов, необходимых для её раскрытия, об умении целенаправленно анализировать материал, делать выводы и обобщения;
2. стройное по композиции, логичное и последовательное в изложении мыслей;
3. написанное правильным литературным языком и стилистически соответствующее содержанию.

Допускается незначительная неточность в содержании, один-два речевых недочёта.

Оценка «4» ставится за сочинение:

1. достаточно полно и убедительно раскрывающее тему, обнаруживающее хорошее знание литературного материала и других источников по теме сочинения и умение пользоваться ими для обоснования своих мыслей, а также делать выводы и обобщения;
2. логичное и последовательное изложение содержания;
3. написанное правильным литературным языком, стилистически соответствующее содержанию.
4. допускаются две-три неточности в содержании, незначительные отклонения от темы, а также не более трёх-четырёх речевых недочётов.

Оценка «3»ставится за сочинение, в котором:

* в главном и основном раскрывается тема, в целом дан верный, но односторонний или недостаточно полный ответ на тему, допущены отклонения от неё или отдельные ошибки в изложении фактического материала; обнаруживается недостаточное умение делать выводы и обобщения;
* материал излагается достаточно логично, но имеются отдельные нарушения в последовательности выражения мыслей;
* обнаруживается владение основами письменной речи;
* в работе имеется не более четырёх недочётов в содержании и пяти речевых недочётов.

Оценка «2» ставится за сочинение, которое:

* не раскрывает тему, не соответствует плану, свидетельствует о поверхностном знании текста произведения, состоит из путаного пересказа отдельных событий, без выводов и обобщений, или из общих положений, не опирающихся на текст;
* характеризуется случайным расположением материала, отсутствием связи между частями;
* отличается бедностью словаря, наличием грубых речевых ошибок.

***Оценка устных ответов учащихся***.

Устный опрос является одним из основных способов учета знаний учета учащихся по литературе. Развернутый ответ ученика должен представлять собой связное, логически последовательное сообщение на определенную тему.

При оценке ответа ученика надо руководствоваться следующими критериями:

1) полнота и правильность ответа;

2) степень осознанности, понимания изученного;

3) языковое оформление ответа.

Оценка «5» ставится, если ученик: 1) полно излагает изученный материал, хорошо знает содержание произведения; 2) обнаруживает понимание материала, может обосновать свои суждения, применить знания на практике; 3) излагает материал последовательно и правильно с точки зрения норм литературного языка.

Оценка «4» ставится, если ученик дает ответ, удовлетворяющий тем же требованиям, что и для оценки «5», но допускает 1-2 ошибки, которые сам же исправляет, и 1-2 недочета в последовательности и языковом оформлении излагаемого.

Оценка «3» ставится, если ученик обнаруживает знание и понимание изучаемой темы, но: 1) излагает материал неполно и допускает неточности в изучаемом материале; 2) не умеет достаточно глубоко и доказательно обосновать свои суждения и привести свои примеры; 3) излагает материал непоследовательно и допускает ошибки в языковом оформлении излагаемого.

Оценка «2» ставится, если ученик обнаруживает незнание большей части соответствующего раздела изучаемого материала, допускает ошибки в понимании темы, искажающие её смысл, беспорядочно и неуверенно излагает материал. Оценка «2» отмечает такие недостатки в подготовке ученика, которые являются серьезным препятствием к успешному овладению последующим материалом.

Оценка («5»,»4»,»3») может ставиться не только за единовременный ответ (когда на проверку подготовки ученика отводится определенное время), но и за рассредоточенный во времени, то есть за сумму ответов, данных учеником на протяжении урока ( выводится поурочный балл), при условии, если в процессе урока не только заслушивались ответы учащегося, но и осуществлялась проверка его умения применять знания на практике.

***Выведение итоговых оценок***.

За учебную четверть и учебный год ставится итоговая оценка. Она является единой и отражает в обобщённом виде все стороны подготовки ученика литературе: усвоение теоретического материала, овладение умениями, речевое развитие, уровень читательской грамотности.

Итоговая оценка не должна выводиться механически, как среднее арифметическое предшествующих оценок. Решающим при её определении следует считать фактическую подготовку ученика по всем показателям ко времени выведения этой оценки. Однако для того, чтобы стимулировать серьёзное отношение учащихся к занятиям на протяжении всего учебного года, при выведении итоговых оценок следует учитывать результаты их текущей успеваемости.

при выведении итоговой оценки преимущественное значение придаётся оценкам, отражающим степень владения умениями и навыками по литературе.

**Критерии оценивания знаний учащихся по предметным курсам «Русское правописание: орфография и пунктуация» (10-11 кл.), «Практический курс речеведения» (9 кл.), «Теория и практика сочинений разных жанров» (9 кл.).**

Курсы «Русское правописание: орфография и пунктуация»», «Практический курс речеведения», «Теория и практика сочинений разных жанров» относятся к школьному компоненту, его содержание в ФК стандарта не определено, поэтому нет и требований к результатам его освоения. Курсы построены на принципах здоровьесбережения, мотивации и заинтересованности учащихся. Занятия носят практико-ориентированный характер, нет контрольных, отметок, итоговой аттестации. Письменные, творческие работы носят обучающий характер. При успешном прослушивании курсов учащимся выставляется «зачёт».

**Критерии оценивания знаний учащихся по иностранному языку (немецкому)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Вид речевой деятельности** | **Оценка «5»** | **Оценка «4»** | **Оценка «3»** | **Оценка «2»** |
| Чтение с пониманием основного содержания аутентичных текстов различных стилей  (ознакомительное) | ставится ученику, если он понял основное содержание оригинального текста, выделил основную мысль, определил основные факты, догадался о значении незнакомых слов из контекста (либо по словообразовательным элементам, либо по сходству с родным языком), сумел установить временную и причинно-следственную  взаимосвязь событий и явлений, оценивать важность, новизну, достоверность информации. У него развита языковая догадка, он не затрудняется в понимании незнакомых слов, он не испытывает необходимости обращаться к словарю и делает это 1-2 раза. Скорость чтения иноязычного текста может быть незначительно замедленной по сравнению с той, с которой ученик читает на родном языке, но она соответствует временным нормам чтения текстов данного вида согласно предлагаемому объёму в каждом классе. | Ставится ученику, если он понял основное содержание оригинального текста, выделил основную мысль, определил основные факты, сумел догадаться о значении незнакомых слов из контекста (либо по словообразовательным элементам, либо по сходству с родным языком), сумел установить временную и причинно-следственную  взаимосвязь событий и явлений, оценить важность, новизну, достоверность информации. Однако у него недостаточно развита языковая догадка, и он затрудняется в понимании некоторых незнакомых слов, он вынужден чаще обращаться к словарю, а темп чтения заметно замедлен по сравнению с родным языком. Скорость чтения не позволяет ученику уложиться во временные нормы чтения текстов данного вида согласно предлагаемому объёму в каждом классе, ученик немного задерживается. | Ставится ученику, который неточно понял основное содержание прочитанного текста, сумел выделить в тексте только небольшое количество фактов. У него совсем не развита языковая догадка, он не сумел догадаться о значении незнакомых слов из контекста, крайне затруднялся в понимании многих незнакомых слов, был вынужден многократно обращаться к словарю, а темп чтения был слишком замедлен по сравнению с родным языком. Он не мог установить временную и причинно-следственную взаимосвязь событий и явлений, оценить важность, новизну, достоверность информации. Скорость чтения явно не позволяла ученику уложиться во временные нормы чтения текстов данного вида согласно предлагаемому объёму в каждом классе, ученик значительно задерживался. | Ставится ученику, если он не понял текст или понял содержание текста неправильно, не ориентировался в тексте при поиске определенных фактов, абсолютно не сумел семантизировать незнакомую лексику. |
| Чтение с полным и точным пониманием аутентичных текстов (изучающее чтение) | ставится ученику, когда он полностью понял оригинальный текст (публицистческий, научно-популярный, художественный и пр.). Он использовал при этом все известные приемы, направленные на понимание читаемого текста (смысловую догадку, анализ). Он сумел полно и точно понять текст на основе его структурной переработки (смыслового и структурного анализа отдельных мест текста, выборочного перевода и т.д.), установить причинно-следственную взаимосвязь фактов и событий, изложенных в тексте, обобщить и критически оценить полученную из текста информацию, комментировать факты, события с собственных позиций, выражая свое мнение. Однако обращение к словарю ученику практически не требовалось (1-2 раза) | ставится ученику, если он практически полностью понял оригинальный текст (публицистический, научно- популярный, художественный и пр.). Он использовал при этом все известные приемы, направленные на понимание читаемого текста (смысловую догадку, анализ). Он сумел практически полностью и точно понять текст на основе его структурной переработки (смыслового и структурного анализа отдельных мест текста, выборочного перевода и т.д.), установить причинно-следственную взаимосвязь фактов и событий, изложенных в тексте, обобщить и критически оценить полученную из текста информацию, комментировать факты, события с собственных позиций, выражая свое мнение. Однако учащийся при этом неоднократно обращался к словарю. | Ставится ученику, если ученик понял текст не полностью, не владеет приемами его смысловой переработки. Он не использовал приемы, направленные на понимание читаемого текста  (смысловую догадку, анализ), не владел приёмами установления причинно-следственной взаимосвязи фактов и событий, изложенных в тексте, не сумел обобщить и критически оценить полученную из текста информацию, прокомментировать факты, события с собственных позиций, не сумел выразить своё мнение. Имело место многократное обращение к словарю, ученик не смог без него обходиться на протяжении всей работы с текстом. | Ставится ученику в том случае, когда текст учеником не понят. Он с трудом может найти незнакомые слова в словаре. Все остальные параметры отсутствуют полностью. Работа по тексту может быть проведена только с посторонней помощью. |
| Чтение с целью нахождения и понимания необходимой информации из аутентичных текстов (просмотровое) | ставится ученику, если он сумел достаточно быстро (согласно предложенным программным временным нормативам) просмотреть несложный оригинальный текст или серию небольших текстов различного жанра, типа, стиля с целью поиска конкретной информации, оценил выбранную информацию с точки зрения ее значимости для решения поставленной коммуникативной задачи. Он сумел отобрать значимую информацию для решения задач исследовательской работы и правильно выбрал запрашиваемую информацию. | Ставится ученику при достаточно быстром (согласно предложенным программным временным нормативам) просмотре текста или серии небольших текстов различного жанра, типа, стиля с целью поиска конкретной информации, при этом он оценил выбранную информацию с точки зрения ее значимости для решения поставленной коммуникативной задачи. Он сумел отобрать значимую информацию для решения задач исследовательской работы и правильно выбрал запрашиваемую информацию.  Однако при этом он нашёл только 2/3 заданной информации и выполнил работу в таком же объёме. | Выставляется, если ученик находит в данном тексте (или данных текстах) ½ заданной информации и сумел выполнить работу в таком же объёме. | Выставляется в том случае, если ученик не ориентировался в тексте и не сумел выполнить поставленную коммуникативную задачу. |
| Понимание на слух основного содержания аудио- и видеотекстов;  выборочное извлечение интересующей информации  *Основной речевой задачей при понимании звучащих текстов на слух является извлечение основной или заданной ученику информации.*  *Время звучания текста:*  *5-7кл.- до 2 минут*  *8-9кл.- 1,5-2 минуты* | ставится ученику, который понял основные факты, сумел выделить отдельную, значимую информацию, догадался о значении части незнакомых слов по контексту, сумел использовать информацию для решения поставленной коммуникативной задачи. Сумел определить тему/проблему, обобщить содержащуюся в прослушанном тексте информацию, ответить на поставленный вопрос, используя факты и аргументы из прослушанного текста. Сумел оценить важность, новизну информации, выразить свое отношение к ней. | Ставится ученику, который понял не все основные факты, но сумел выделить отдельную, значимую информацию, догадался о значении части незнакомых слов по контексту, сумел использовать информацию для решения поставленной коммуникативной задачи, определить тему/проблему, обобщить содержащуюся в прослушанном тексте ин-формацию, ответить на поставленный вопрос, используя факты и аргументы из прослушанного текста, оценить важность, новизну информации, выразить свое отношение к ней. При решении коммуникативной задачи он использовал только 2/3 информации. | Свидетельствует, что ученик понял только 50% текста. Отдельные факты понял неправильно. Не сумел полностью решить поставленную перед ним коммуникативную задачу. Учащийся догадался о значении только 50% незнакомых слов по контексту, сумел использовать информацию для решения поставленной задачи только частично, с трудом сумел определить тему или проблем. Он не сумел обобщить содержащуюся в прослушанном тексте информацию, смог ответить на поставленный вопрос только с посторонней помощью при указании на факты и аргументы из прослушанного текста, не сумел оценить важность, новизну информации, выразить свое отношение к ней. При решении коммуникативной задачи он использовал только ½ информации. | Ставится, если ученик понял менее 50% текста и выделил из него менее половины основных фактов. Он не смог решить поставленную перед ним речевую задачу. |
| Монологическая  форма  высказывания (рассказ, описание)  *Объём высказывания – в соответствии с заданным программными требованиями на определённом году обучения.* | Ставится ученику, если он справился с поставленными речевыми задачами. Содержание его высказывания полностью соответствует поставленной коммуникативной задаче, полностью раскрывает затронутую тему. Высказывание выстроено в определенной логике, содержит не только факты, но и комментарии по проблеме, личное отношение к излагаемым фактам и обоснование этого отношения. Высказывание было связным и логически последовательным.  Языковые средства  были правильно употреблены, отсутствовали ошибки, нарушающие коммуникацию, или они были незначительны(1-4). Используемая лексика соответствовала поставленной коммуникативной задаче. Высказывание отличалось широким диапазоном используемой лексики и языковых средств, включающих клише и устойчивые словосочетания. Демонстрировалось умение преодолевать лексические трудности. При наличии ошибки отвечающий сам ее исправлял. Использовались простые и сложные грамматические явления в различных сочетаниях, разные грамматические времена, простые и сложные предложения. Наблюдалась легкость речи и правильное, хорошее произношение, учащийся соблюдал правильную интонацию. Речь ученика была эмоционально окрашена и понятна носителю языка. Объём высказывания соответствовал нормам (80-100%). | Ставится ученику, если он в целом справился с поставленными речевыми задачами. Его высказывание было связанным и последовательным.  Использовался большой объем языковых средств, которые были употреблены правильно. Однако были сделаны отдельные ошибки(5-10), не нарушившие коммуникацию и понимание. Темп речи был несколько замедлен. Отмечалось произношение, страдающее сильным влиянием родного языка. Речь была недостаточно эмоционально окрашена. Элементы оценки имели место, но в большей степени высказывание содержало информацию и отражало конкретные факты. Обьём высказывания соответствовал на 70-80%. | Ставится ученику, если он сумел в основном решить поставленную речевую задачу, но диапазон языковых средств был ограничен.  Объем высказывания не достигал нормы (50% - предел). Ученик допускал многочисленные языковые ошибки, значительно нарушающие понимание. В некоторых местах нарушалась последовательность высказывания. Отсутствовали элементы оценки и выражения собственного  мнения, излагались только основные факты. Речь не была эмоционально окрашенной, произношение было русифицированным. Темп речи был значительно замедленным. | Ставится ученику, если он только частично справился с решением коммуникативной задачи. Содержание высказывания не раскрывает или раскрывает лишь частично затронутую тему.  Высказывание было небольшим по объему – ниже 50% - и не соответствовало требованиям программы. Наблюдалось использование минимального количества изученной лексики.  При ответе использовались слова родного языка вместо незнакомых иностранных слов. Отсутствовали элементы собственной оценки, выражение своего отношения к затрагиваемой проблеме. Учащийся допускал большое количество языковых (лексических, грамматических, фонетических, стилистических) ошибок, нарушивших общение, в результате чего возникло полное непонимание произнесённого высказывания. |
| Участие в беседе (диалогическая форма высказывания)  *Объем высказывания в соответствии с заданным программой на определённом году обучения:*  *диалог этикетного характера:*  5-7кл.-3 реплики  8-9кл.-4 реплики  *диалог-расспрос:*  5-7кл.-4 реплики  8-9кл.-6 реплик  *диалог-обмен мнениями:*  5-7кл.-2-3 реплики  8-9кл.-6 реплик  *диалог-побуждение к действию:*  8-9кл.-6 реплик  *диалог-обмен* | ставится ученику, который сумел полностью понять высказывания собеседника на английском языке и решить речевую задачу, правильно употребив при этом языковые средства. В ходе диалога он умело использовал реплики, в речи отсутствовали языковые ошибки, нарушающие коммуникацию (допускается 1-4). Ученик имеет хорошее произношение, и он соблюдал правильную интонацию. Отвечающий в беседе учащийся понимал задаваемые собеседником вопросы и поддерживал беседу. Использовались фразы, стимулирующие общение. Используемая лексика соответствовала поставленной коммуникативной задаче. Высказывание отличалось широким диапазоном используемой лексики и языковых средств, включающих клише и устойчивые словосочетания. Демонстрировалось умение преодолевать лексические трудности. | Ставится учащемуся, который решил речевую задачу, но произносимые в ходе диалога реплики были несколько сбивчивыми(1-2 реплики). Для выражения своих мыслей отвечающий использовал разнообразную лексику в соответствии с поставленной коммуникативной задачей. В речи были паузы, связанные с поиском средств выражения нужного значения. Однако наблюдались языковые ошибки, не нарушившие коммуникацию и понимание содержания (допускается 3-4).  В это же число входят и грамматические ошибки, но простые предложения были грамматически правильны. Допустив ошибку, отвечающий часто сам ее исправлял. Использовались простые и сложные грамматические формы, сочетающиеся друг с другом. Отвечающий учащийся понимал общее содержание вопросов собеседника, проявлял желание участвовать в беседе, но при этом эпизодически использовал фразы, стимулирующие общение. Содержание реплик практически полностью раскрывало затронутую в беседе тему. Ответы содержали не только факты, но и комментарии по проблеме, выражение личного отношения к излагаемым фактам и обоснование этого отношения. | Выставляется ученику, если он решил речевую задачу не полностью. Речь содержит фонетические ошибки, заметна интерференция родного языка, но в основном она понятна партнёрам по диалогу. Некоторые реплики партнера вызывали у ученика затруднения. Наблюдались паузы, препятствующие речевому общению. В репликах излагалась информация на заданную тему, но отсутствовало выражение своего отношения к затрагиваемой проблеме. | Выставляется, если учащийся не справился с решением речевой задачи. Он затруднялся ответить на побуждающие к говорению реплики партнера. Коммуникация не состоялась. Допущены многочисленные языковые ошибки, нарушающие коммуникацию. При этом большое количество фонетических ошибок затрудняло понимание высказывания. Свыше 50% простых слов и фраз произносились неправильно. Отвечающий учащийся практически не понимал задаваемые собеседником вопросы, был способен ответить лишь на некоторые; не употреблял фраз, стимулирующих партнера к общению. |
| Письмо:  написание личного/  деловогописьма/  письменного высказывания по предложенной тематике  *Объём письменного предъявления речи – в соответствии с заданным программными требованиями на определённом году обучения.* | Ставится ученику, который сумел:  1. оформить личное и деловое письмо в соответствии с нормами письменного этикета;  2. описать события, изложить факты в письме личного и делового характера;  3. сообщить /запросить информацию у партнера по переписке.  Письмо (письменное высказывание) выстроено в определенной логике, было связным и логически последовательным.  Языковые средства были употреблены правильно, отсутствовали ошибки, нарушающие коммуникацию, или они были незначительны(1-4). Используемая лексика соответствовала поставленной коммуникативной задаче. Письменное высказывание отличалось широким диапазоном используемой лексики и языковых средств, включающих клише и устойчивые словосочетания. Демонстрировалось умение преодолевать лексические трудности. Объем письменного высказывания соответствовал тому, что задано программой на данном году обучения. При наличии ошибки отвечающий сам ее исправлял. Использовались простые и сложные грамматические явления в различных сочетаниях, разные грамматические времена, простые и сложные предложения. Письменное высказывание было понятно носителю языка. | ставится ученику, который сумел:   1. оформить личное и деловое письмо в соответствии с   нормами письменного этикета;  2. описать события, изложить факты в письме личного и делового характера;  3. сообщить /запросить информацию у партнера по переписке.  Учащийся в целом справился с поставленными речевыми задачами. Его письменное высказывание было связанным и логически последовательным.  Использовался большой объем языковых средств, которые были употреблены правильно. Однако были сделаны  отдельные языковые ошибки(5-10), не нарушившие понимание. Используемая лексика соответствовала поставленной коммуникативной задаче. Письменное высказывание отличалось широким диапазоном используемой лексики и языковых средств, включающих клише и устойчивые словосочетания. Демонстрировалось умение преодолевать лексические трудности. Объем письменного высказывания соответствовал тому, что задано программой на данном году обучения. При наличии ошибки отвечающий сам ее исправлял. Использовались простые и сложные грамматические явления в различных сочетаниях, разные грамматические времена, простые и сложные предложения. Письменное высказывание было понятно носителю языка. | ставится ученику, который сумел   1. оформить личное и деловое письмо, но при этом нарушались   нормы письменного этикета;  2. изложить факты в письме личного и делового характера;  3. сообщить информацию партнеру по переписке, но при этом учащийся не сумел запросить информацию у партнера по переписке. Но при этом его работа не соответствовала нормативным требованиям: 50% объёма – предел. Учащийся сумел в основном решить поставленную речевую задачу, но диапазон языковых средств был ограничен.  Допускались достаточно грубые языковые ошибки, нарушающие понимание (11-15). В некоторых местах нарушалась последовательность высказывания. | Ставится ученику, который сумел в очень малом объёме оформить личное и деловое письмо и только частично справился с решением коммуникативной задачи. Содержание высказывания не раскрывает или раскрывает лишь частично затронутую тему.  Письменное высказывание было небольшим по объему (не соответствовало требованиям программы: ниже 50%). Наблюдалось использование минимального количества изученной лексики.  Учащийся допускал большое количество языковых (лексических, грамматических) ошибок (более 15), нарушивших понимание. |
| Письмо:  заполнение анкет/ формуляров/  документации | ставится ученику, который сумел:  1. заполнить / составить документы (анкеты, автобиографии и др.);  2. сообщить общие сведения о себе в соответствии с формой, принятой в стране изучаемого языка.  Языковые средства были употреблены правильно, отсутствовали ошибки, нарушающие коммуникацию, или они были незначительны(1-4). Используемая лексика соответствовала поставленной коммуникативной задаче. Демонстрировалось умение преодолевать лексические трудности. Содержание документации было понятно носителю языка. | ставится ученику, который сумел:  1. заполнить / составить документы (анкеты. Автобиографии и др.);  2. сообщить общие сведения о себе в соответствии с формой, принятой в стране изучаемого языка.  Языковые средства  были употреблены правильно. Однако наблюдались некоторые языковые ошибки, не нарушившие понимание содержания (допускается 5-8). Используемая лексика соответствовала поставленной коммуникативной задаче. Демонстрировалось  умение преодолевать лексические трудности. Содержание документации было понятно носителю языка. | ставится ученику, который сумел:  1. заполнить / составить документы (анкеты. Автобиографии и др.);  2. сообщить общие сведения о себе в соответствии с формой, принятой в стране изучаемого языка.  Учащийся сумел в основном решить поставленную речевую задачу, но диапазон языковых средств был ограничен. Были допущены ошибки (9-12), нарушившие понимание составленной документации. | Ставится ученику, который не сумел  заполнить/составить документы;  2. сообщить общие сведения о себе в соответствии с формой, принятой в стране изучаемого языка.  Учащийся сумел в основном решить поставленную речевую задачу, но диапазон языковых средств был ограничен. Были допущены многочисленные ошибки, нарушившие понимание составленной документации. |
| Презентация результатов проектной  деятельности.  *Объём высказывания – в соответствии с программными требованиями к монологическому высказыванию* | ставится ученику, который сумел:  1. описать события/факты/явления письменно;  2. сообщить информацию, излагая ее в определенной логической последовательности (устная защита проекта.)  3. обобщить информацию, полученную из разных источников, выражая собственное мнение/суждение;  4. составить тезисы или развернутый план выступления.  Высказывание было выстроено в определенной логике. Оно было связным и логически последовательным. Проектная работа предусматривала наличие творческого мышления и нестандартные способы решения коммуникативной задачи. Предлагаемое высказывание по защите проектной работы отличалась оригинальностью и полнотой высказывания.  Языковые средства  были употреблены правильно, отсутствовали ошибки, нарушающие  коммуникацию,  или они были незначительны (1-4). Используемая лексика соответствовала поставленной коммуникативной задаче. Высказывание отличалось широким диапазоном используемой лексики и языковых средств, включающих клише и устойчивые словосочетания.  Демонстрировалось умение преодолевать лексические трудности. При наличии ошибки отвечающий сам ее исправлял (в данном случае принимается ликвидация ошибки самим учащимся). Использовались простые и сложные грамматические явления в различных сочетаниях, разные грамматические времена, простые и сложные предложения. Письменное высказывание было понятно слушателям. | Ставится ученику, который сумел:  1. описать события/факты/явления письменно;  2. сообщить информацию, излагая ее в определенной логической последовательности (устная защита проекта) в объёме 2/3 от предусматриваемого программой на определённом году обучения:  3. обобщить информацию, полученную из разных источников, выражая собственное мнение/суждение;  4. составить тезисы или развернутый план выступления.  Высказывание было выстроено в определенной логике. Оно было связным и логически последовательным. Проектная работа предусматривала наличие творческого мышления и нестандартные способы решения коммуникативной задачи.  Языковые средства  были употреблены правильно, однако наблюдались языковые ошибки, не нарушившие понимание содержания (допускается 5-8-10). Используемая лексика соответствовала поставленной коммуникативной задаче. Высказывание отличалось широким диапазоном используемой лексики и языковых средств, включающих клише и устойчивые словосочетания. Демонстрировалось умение преодолевать лексические трудности. Однако были сделаны отдельные языковые ошибки(3-5),не нарушающие понимание.  При наличии ошибки отвечающий сам мог её исправить (в данном случае принимается ликвидация ошибки самим учащимся). Использовались простые и сложные грамматические явления в различных сочетаниях, разные грамматические времена, простые и сложные предложения. Устное высказывание было понятно слушателям. | Ставится ученику, который сумел:  1. описать события/факты/явления письменно в объёме 50% (предел) от предусматриваемого программой на данном году обучения;  2. сообщить информацию при опоре на собственный письменный текст, излагая ее в определенной логической последовательности (устная защита проекта) в объёме 50% от предусматриваемого программой на определённом году обучения;  3. составить тезисы или план выступления.  Учащийся сумел в основном решить поставленные коммуникативные задачи, но диапазон языковых средств был ограничен. Проектная работа не отличалась оригинальностью и полнотой высказывания. Ученик допускал значительные языковые ошибки, значительно нарушавшие понимание. При исправлении ошибок ему требовалась посторонняя помощь. В некоторых местах нарушалась последовательность высказывания. | Ставится ученику, который сумел описать и изложить события/факты/явления письменно и сообщить информацию в очень малом объёме. Наблюдалось использование минимального количества изученной лексики. Учащийся допускал многочисленные языковые ошибок, нарушившие понимание, в результате чего не состоялась защита проекта. |
| Тестовые задания | выполнено 95-100% работы | выполнено 80% работы | выполнено 65 % работы | выполнено менее 50% работы |

**Критерии оценивания знаний по математике**

***Оценка устных ответов учащихся по математике***

Ответ оценивается ***отметкой «5»,*** если ученик:

* полно раскрыл содержание материала в объеме, предусмотрен­ном программой;
* изложил материал грамотным языком в определенной логиче­ской последовательности, точно используя математическую термино­логию и символику;
* правильно выполнил рисунки, чертежи, графики, сопутствующие ответу.
* показал умение иллюстрировать теоретические положения конк­ретными примерами, применять их в новой ситуации при выполне­нии практического задания;
* продемонстрировал усвоение ранее изученных сопутствующих вопросов, сформированность и устойчивость используемых при от­работке умений и навыков;
* отвечал самостоятельно без наводящих вопросов учителя. Возможны одна - две неточности при освещении второстепенных вопросов или в выкладках, которые ученик легко исправил по за­мечанию учителя.
* Ответ оценивается ***отметкой «4»,*** если он удовлетворяет в основ­ном требованиям на оценку «5», но при этом имеет один из недо­статков:
* в изложении допущены небольшие пробелы, не исказившие ма­тематическое содержание ответа;
* допущены один – два недочета при освещении основного содержа­ния ответа, исправленные по замечанию учителя;
* допущены ошибка или более двух недочетов при освещении вто­ростепенных вопросов или в выкладках, легко исправленные по замечанию учителя.

***Отметка «3»*** ставится в следующих случаях:

* неполно или непоследовательно раскрыто содержание материа­ла, но показано общее понимание вопроса и продемонстрированы умения, достаточные для дальнейшего усвоения программного ма­териала (определенные «Требованиями к математической подготов­ке учащихся»);
* имелись затруднения или допущены ошибки в определении поня­тий, использовании математической терминологии, чертежах, вы­кладках, исправленные после нескольких наводящих вопросов учителя;
* ученик не справился с применением теории в новой ситуации при выполнении практического задания, но выполнил задания обя­зательного уровня сложности по данной теме;
* при изложении теоретического материала выявлена недостаточная сформированность основных умений и навыков.

***Отметка «2»*** ставится в следующих случаях:

* не раскрыто основное содержание учебного материала;
* обнаружено незнание или непонимание учеником большей или наиболее важной части учебного материала;
* допущены ошибки в определении понятий, при использовании математической терминологии, в рисунках, чертежах или графиках, в выкладках, которые не исправлены после нескольких наводящих вопросов учителя.

***Оценка письменных работ учащихся по математике***

Отметка «5» ставится, если:

* работа выполнена верно и полностью;
* в логических рассуждениях и обосновании решения нет пробе­лов и ошибок;
* решение не содержит неверных математических утверждений (возможна одна неточ­ность, описка, не являющаяся следствием незнания или непо­нимания учебного материала).

Отметка «4» ставится, если:

* работа выполнена полностью, но обоснования шагов решения недостаточны (если умение обосновывать рассуждения не являлось специальным объектом проверки);
* допущена одна ошибка или два-три недочета в выкладках, ри­сунках, чертежах или графиках (если эти виды работы не являлись специальным объектом проверки);
* выполнено без недочетов не менее ¾ заданий.

Отметка «3» ставится, если:

* допущены более одной ошибки или более трех недоче­тов в выкладках, чертежах или графиках, но учащийся владеет обязательными умениями по проверяемой теме; без недочетов выполнено не менее половины работы.

Отметка «2» ставится, если:

* допущены существенные ошибки, показавшие, что учащийся не владеет обязательными умениями по данной теме в полной мере;
* правильно выполнено менее половины работы

**Критерии оценивания знаний по физике**

***Оценка устных ответов***

Оценка «5» ставится в том случае, если учащийся показывает верное понимание физической сущности рассматриваемых явлений и закономерностей, законов и теорий, а также правильное определение физических величин, их единиц и способов измерения: правильно выполняет чертежи, схемы и графики; строит ответ по собственному плану, сопровождает рассказ собственными примерами, умеет применять знания в новой ситуации при выполнении практических заданий; может установить связь между изучаемым и ранее изученным материалом по курсу физики, а также с материалом, усвоенным при изучении других предметов.

Оценка «4» ставится, если ответ ученика удовлетворяет основным требованиям на оценку 5, но дан без использования собственного плана, новых примеров, без применения знаний в новой ситуации, 6eз использования связей с ранее изученным материалом и материалом, усвоенным при изучении других предметов; если учащийся допустил одну ошибку или не более двух недочётов и может их исправить самостоятельно или с небольшой помощью учителя.

Оценка «3» ставится, если учащийся правильно понимает физическую сущность рассматриваемых явлений и закономерностей, но в ответе имеются отдельные пробелы в усвоении вопросов курса физики, не препятствующие дальнейшему усвоению вопросов программного материала; умеет применять полученные знания при решении простых задач с использованием готовых формул, но затрудняется при решении задач, требующих преобразования некоторых формул, допустил не более одной грубой ошибки и двух недочётов, не более одной грубой и одной негрубой ошибки, не более 2-3 негрубых ошибок, одной негрубой ошибки и трёх недочётов; допустил 4-5 недочётов.

Оценка «2» ставится, если учащийся не овладел основными знаниями и умениями в соответствии с требованиями программы и допустил больше ошибок и недочётов чем необходимо для оценки «3».

***Оценка контрольных работ***

* Оценка «5» ставится за работу, выполненную полностью без ошибок и недочётов.
* Оценка «4» ставится за работу, выполненную полностью, но при наличии в ней не более одной грубой и одной негрубой ошибки и одного недочёта, не более трёх недочётов.
* Оценка «3» ставится, если ученик правильно выполнил не менее 2/3 всей работы или допустил не более одной грубой ошибки и двух недочётов, не более одной грубой ошибки и одной негрубой ошибки, не более трех негрубых ошибок, одной негрубой ошибки и трех недочётов, при наличии 4 - 5 недочётов.
* Оценка «2» ставится, если число ошибок и недочётов превысило норму для оценки «3» или правильно выполнено менее 2/3 всей работы.

***Оценка лабораторных работ***

Оценка «5» ставится, если учащийся выполняет работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности проведения опытов и измерений; самостоятельно и рационально монтирует необходимое оборудование; все опыты проводит в условиях и режимах, обеспечивающих получение правильных результатов и выводов; соблюдает требования правил безопасности труда; в отчете правильно и аккуратно выполняет все записи, таблицы, рисунки, чертежи, графики, вычисления; правильно выполняет анализ погрешностей.

Оценка «4» ставится, если выполнены требования к оценке «5» , но было допущено два - три недочета, не более одной негрубой ошибки и одного недочёта.

Оценка «3» ставится, если работа выполнена не полностью, но объем выполненной части таков, позволяет получить правильные результаты и выводы: если в ходе проведения опыта и измерений были допущены ошибки.

Оценка «2» ставится, если работа выполнена не полностью и объем выполненной части работы не позволяет сделать правильных выводов: если опыты, измерения, вычисления, наблюдения производились неправильно.

Во всех случаях оценка снижается, если ученик не соблюдал требования правил безопасности труда.

**ПРИРОДОВЕДЕНИЕ**

***Оценка устного ответа учащихся***

Результатом проверки уровня усвоения учебного материала является отметка. При оценке знаний учащихся предполагается обращать внимание на правильность, осознанность, логичность и доказательность в изложении материала, точность использования биологической терминологии, самостоятельность ответа. Оценка знаний предполагает учёт индивидуальных особенностей учащихся, дифференцированный подход к организации работы в классе.

Оценка «5» ставится в случае:

1. Знания, понимания, глубины усвоения обучающимся всего объёма программного материала.
2. Умения выделять главные положения в изученном материале, на основании фактов и примеров обобщать, делать выводы, устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, творчески применяет полученные знания в незнакомой ситуации.
3. Отсутствие ошибок и недочётов при воспроизведении изученного материала, при устных ответах устранение отдельных неточностей с помощью дополнительных вопросов учителя, соблюдение культуры устной речи.

Оценка «4»:

1. Знание всего изученного программного материала.
2. Умений выделять главные положения в изученном материале, на основании фактов и примеров обобщать, делать выводы, устанавливать внутрипредметные связи, применять полученные знания на практике.
3. Незначительные (негрубые) ошибки и недочёты при воспроизведении изученного материала, соблюдение основных правил культуры устной речи.

Оценка «3» (уровень представлений, сочетающихся с элементами научных понятий):

1. Знание и усвоение материала на уровне минимальных требований программы, затруднение при самостоятельном воспроизведении, необходимость незначительной помощи преподавателя.
2. Умение работать на уровне воспроизведения, затруднения при ответах на видоизменённые вопросы.
3. Наличие грубой ошибки, нескольких негрубых при воспроизведении изученного материала, незначительное несоблюдение основных правил культуры устной речи.

Отметка «2»:

1. Знание и усвоение материала на уровне ниже минимальных требований программы, отдельные представления об изученном материале.
2. Отсутствие умений работать на уровне воспроизведения, затруднения при ответах на стандартные вопросы.
3. Наличие нескольких грубых ошибок, большого числа негрубых при воспроизведении изученного материала, значительное несоблюдение основных правил культуры устной речи.

Оценка выполнения практических (лабораторных) работ.

Оценка «5» ставится, если ученик:

1. правильно определил цель опыта;
2. выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности проведения опытов и измерений;
3. самостоятельно и рационально выбрал и подготовил для опыта необходимое оборудование, все опыты провел в условиях и режимах, обеспечивающих получение результатов и выводов с наибольшей точностью;
4. научно грамотно, логично описал наблюдения и сформулировал выводы из опыта. В представленном отчете правильно и аккуратно выполнил все записи, таблицы, рисунки, графики, вычисления и сделал выводы;
5. проявляет организационно-трудовые умения (поддерживает чистоту рабочего места и порядок на столе, экономно использует расходные материалы).
6. эксперимент осуществляет по плану с учетом техники безопасности и правил работы с материалами и оборудованием.

Оценка «4» ставится, если ученик выполнил требования к оценке «5», но:

1. опыт проводил в условиях, не обеспечивающих достаточной точности измерений;
2. или было допущено два-три недочета;
3. или не более одной негрубой ошибки и одного недочета,
4. или эксперимент проведен не полностью;
5. или в описании наблюдений из опыта допустил неточности, выводы сделал неполные.

Оценка «3»ставится, если ученик:

1. правильно определил цель опыта; работу выполняет правильно не менее чем наполовину, однако объём выполненной части таков, что позволяет получить правильные результаты и выводы по основным, принципиально важным задачам работы;
2. или подбор оборудования, объектов, материалов, а также работы по началу опыта провел с помощью учителя; или в ходе проведения опыта и измерений были допущены ошибки в описании наблюдений, формулировании выводов;
3. опыт проводился в нерациональных условиях, что привело к получению результатов с большей погрешностью; или в отчёте были допущены в общей сложности не более двух ошибок (в записях единиц, измерениях, в вычислениях, графиках, таблицах, схемах, и т.д.) не принципиального для данной работы характера, но повлиявших на результат выполнения;
4. допускает грубую ошибку в ходе эксперимента (в объяснении, в оформлении работы, в соблюдении правил техники безопасности при работе с материалами и оборудованием), которая исправляется по требованию учителя.

Оценка «2» ставится, если ученик:

1. не определил самостоятельно цель опыта; выполнил работу не полностью, не подготовил нужное оборудование и объем выполненной части работы не позволяет сделать правильных выводов;
2. или опыты, измерения, вычисления, наблюдения производились неправильно;
3. или в ходе работы и в отчете обнаружились в совокупности все недостатки, отмеченные в требованиях к оценки «3»;
4. допускает две (и более) грубые ошибки в ходе эксперимента, в объяснении, в оформлении работы, в соблюдении правил техники безопасности при работе с веществами и оборудованием, которые не может исправить даже по требованию учителя.

Оценка самостоятельных письменных и контрольных работ.

Оценка «5» ставится, если ученик:

1. выполнил работу без ошибок и недочетов;
2. допустил не более одного недочета.
3. Отметка «4» ставится, если ученик выполнил работу полностью, но допустил в ней:
4. не более одной негрубой ошибки и одного недочета;
5. или не более двух недочетов.

Оценка «3» ставится, если ученик правильно выполнил не менее 2/3 работы или допустил:

1. не более двух грубых ошибок;
2. или не более одной грубой и одной негрубой ошибки и одного недочета;
3. или не более двух-трех негрубых ошибок;
4. или одной негрубой ошибки и трех недочетов;
5. или при отсутствии ошибок, но при наличии четырех-пяти недочетов.

Оценка «2» ставится, если ученик:

1. допустил число ошибок и недочетов превосходящее норму, при которой может быть выставлена оценка «3»
2. или если правильно выполнил менее половины работы.

**БИОЛОГИЯ**

**Оценка устного ответа учащихся**

Результатом проверки уровня усвоения учебного материала является отметка. При оценке знаний учащихся предполагается обращать внимание на правильность, осознанность, логичность и доказательность в изложении материала, точность использования биологической терминологии, самостоятельность ответа. Оценка знаний предполагает учёт индивидуальных особенностей учащихся, дифференцированный подход к организации работы в классе.

Оценка «5»ставится в случае:

* Знания, понимания, глубины усвоения обучающимся всего объёма программного материала.
* Умения выделять главные положения в изученном материале, на основании фактов и примеров обобщать, делать выводы, устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, творчески применяет полученные знания в незнакомой ситуации.
* Отсутствие ошибок и недочётов при воспроизведении изученного материала, при устных ответах устранение отдельных неточностей с помощью дополнительных вопросов учителя, соблюдение культуры устной речи.

Оценка «4»:

* Знание всего изученного программного материала.
* Умений выделять главные положения в изученном материале, на основании фактов и
* примеров обобщать, делать выводы, устанавливать внутрипредметные связи, применять полученные знания на практике.
* Незначительные (негрубые) ошибки и недочёты при воспроизведении изученного материала, соблюдение основных правил культуры устной речи.

Оценка «3»

* Знание и усвоение материала на уровне минимальных требований программы, затруднение при самостоятельном воспроизведении, необходимость незначительной помощи преподавателя.
* Умение работать на уровне воспроизведения, затруднения при ответах на видоизменённые вопросы.
* Наличие грубой ошибки, нескольких негрубых при воспроизведении изученного материала, незначительное несоблюдение основных правил культуры устной речи.

Отметка «2»:

* Знание и усвоение материала на уровне ниже минимальных требований программы, отдельные представления об изученном материале.
* Отсутствие умений работать на уровне воспроизведения, затруднения при ответах на стандартные вопросы.
* Наличие нескольких грубых ошибок, большого числа негрубых при воспроизведении изученного материала, значительное несоблюдение основных правил культуры устной речи.

**Оценка выполнения практических (лабораторных) работ.**

Отметка «5» ставится, если ученик:

1) правильно определил цель опыта;

2) выполнил работу в полном объеме с соблюдением необходимой последовательности проведения опытов и измерений;

3) самостоятельно и рационально выбрал и подготовил для опыта необходимое оборудование, все опыты провел в условиях и режимах, обеспечивающих получение результатов и выводов с наибольшей точностью;

4) научно грамотно, логично описал наблюдения и сформулировал выводы из опыта. В

представленном отчете правильно и аккуратно выполнил все записи, таблицы, рисунки, графики, вычисления и сделал выводы;

5) проявляет организационно-трудовые умения (поддерживает чистоту рабочего места и порядок на столе, экономно использует расходные материалы).

7) эксперимент осуществляет по плану с учетом техники безопасности и правил работы с материалами и оборудованием.

Оценка «4» ставится, если ученик выполнил требования к оценке «5», но:

* опыт проводил в условиях, не обеспечивающих достаточной точности измерений;
* или было допущено два-три недочета;
* или не более одной негрубой ошибки и одного недочета,
* или эксперимент проведен не полностью;   
  или в описании наблюдений из опыта допустил неточности, выводы сделал неполные.

Оценка «3» ставится, если ученик:

* правильно определил цель опыта; работу выполняет правильно не менее чем наполовину, однако объём выполненной части таков, что позволяет получить правильные результаты и выводы по основным, принципиально важным задачам работы;
* или подбор оборудования, объектов, материалов, а также работы по началу опыта провел с помощью учителя; или в ходе проведения опыта и измерений были допущены ошибки в описании наблюдений, формулировании выводов;
* опыт проводился в нерациональных условиях, что привело к получению результатов с большей погрешностью; или в отчёте были допущены в общей сложности не более двух ошибок (в записях единиц, измерениях, в вычислениях, графиках, таблицах, схемах, и т.д.) не принципиального для данной работы характера, но повлиявших на результат выполнения;
* допускает грубую ошибку в ходе эксперимента (в объяснении, в оформлении работы, в соблюдении правил техники безопасности при работе с материалами и оборудованием), которая исправляется по требованию учителя.

Оценка «2» ставится, если ученик:

* не определил самостоятельно цель опыта; выполнил работу не полностью, не подготовил нужное оборудование и объем выполненной части работы не позволяет сделать правильных выводов;
* или опыты, измерения, вычисления, наблюдения производились неправильно;
* или в ходе работы и в отчете обнаружились в совокупности все недостатки, отмеченные в требованиях к оценке «3»
* допускает две (и более) грубые ошибки в ходе эксперимента, в объяснении, в оформлении работы, в соблюдении правил техники безопасности при работе с веществами и оборудованием, которые не может исправить даже по требованию учителя.

**Оценка самостоятельных письменных и контрольных работ.**

Оценка «5»ставится, если ученик:

* выполнил работу без ошибок и недочетов;
* допустил не более одного недочета

. Оценка «4» ставится, если ученик выполнил работу полностью, но допустил в ней:

* не более одной негрубой ошибки и одного недочета;
* или не более двух недочетов.   
  Оценка «3» ставится, если ученик правильно выполнил не менее 2/3 работы или допустил:
* не более двух грубых ошибок;
* или не более одной грубой и одной негрубой ошибки и одного недочета;   
  или не более двух-трех негрубых ошибок;
* или одной негрубой ошибки и трех недочетов;
* или при отсутствии ошибок, но при наличии четырех-пяти недочетов.   
  Оценка «2» ставится, если ученик:
* допустил число ошибок и недочетов превосходящее норму, при которой может быть выставлена оценка «3».

**Критерии и нормы оценивания тестов (в том числе автоматизированный контроль)**

Перевод результатов тестового контроля в бальную систему оценок: 85-100% - «5», 71-84% - «4»; 50-70% - «3», меньше 50% - «2»

**ХИМИЯ**

Оценка устного ответа.

Оценка «5» :

* ответ полный и правильный на основании изученных теорий;
* материал изложен в определенной логической последовательности, литературным языком;
* ответ самостоятельный.

Оценка «4» ;

* ответ полный и правильный на сновании изученных теорий;
* материал изложен в определенной логической последовательности, при этом допущены две-три несущественные ошибки, исправленные по требо­ванию учителя.

Оценка «3» :

* ответ полный, но при этом допущена существенная ошибка или ответ неполный, несвязный.

Оценка «2» :

* при ответе обнаружено непонимание учащимся основного содержания учебного материала или допущены существенные ошибки, которые уча­щийся не может исправить при наводящих вопросах учителя, отсутствие ответа.

***Оценка экспериментальных умений.***

Оценка ставится на основании наблюдения за учащимися и письменного отчета за работу.

Оценка«5»:

* работа выполнена полностью и правильно, сделаны правильные наблюдения и выводы;
* эксперимент осуществлен по плану с учетом техники безопасности и правил работы с веществами и оборудованием;
* проявлены организационно - трудовые умения, поддерживаются чистота рабочего места и порядок (на столе, экономно используются реактивы).

Оценка «4» :

* работа выполнена правильно, сделаны правильные наблюдения и выводы, но при этом эксперимент проведен не полностью или допущены несущественные ошибки в работе с веществами и оборудованием.

Оценка «3»:

* работа выполнена правильно не менее чем наполовину или допущена существенная ошибка в ходе эксперимента в объяснении, в оформлении работы, в соблюдении правил техники безопасности на работе с ве­ществами и оборудованием, которая исправляется по требованию учителя.

Оценка «2»:

* допущены две (и более) существенные ошибки в ходе: эксперимента, в объяснении, в оформлении работы, в соблюдении правил техники без­опасности при работе с веществами и оборудованием, которые учащийся не может исправить даже по требованию учителя;
* работа не выполнена, у учащегося отсутствует экспериментальные умения.

***Оценка умений решать расчетные задачи.***

Оценка «5»:

* в логическом рассуждении и решении нет ошибок, задача решена рациональным способом;

Оценка «4»:

* в логическом рассуждении и решения нет существенных ошибок, но задача решена нерациональным способом, или допущено не более двух несущественных ошибок.

Оценка «3»:

* в логическом рассуждении нет существенных ошибок, но допущена существенная ошибка в математических расчетах.

Оценка «2»:

* имеется существенные ошибки в логическом рассуждении и в решении.
* отсутствие ответа на задание.

***Оценка письменных контрольных работ.***

Оценка «5»: ответ полный и правильный, возможна несущественная ошибка.

Оценка «4»: ответ неполный или допущено не более двух несущественных ошибок.

Оценка «3»: работа выполнена не менее чем наполовину, допущена одна существен­ная ошибка и при этом две-три несущественные.

Оценка «2»:

* работа выполнена меньше чем наполовину или содержит несколько существенных ошибок.
* работа не выполнена.

При оценке выполнения письменной контрольной работы необ­ходимо учитывать требования единого орфографического режима.

***Оценка тестовых работ***.

Тесты, состоящие из пяти вопросов можно использовать после изучения каждого материала (урока). Тест из 10—15 вопросов используется для периодического контроля. Тест из 20—30 вопросов необходимо использовать для итогового контроля.

При оценивании используется следующая шкала: для теста из пяти вопросов

* нет ошибок — оценка «5»;
* одна ошибка - оценка «4»;
* две ошибки — оценка «З»;
* три ошибки — оценка «2».

Для теста из 30 вопросов:

* 25—З0 правильных ответов — оценка «5»;
* 19—24 правильных ответов — оценка «4»;
* 13—18 правильных ответов — оценка «З»;
* меньше 12 правильных ответов — оценка «2».

Оценка реферата.

Реферат оценивается по следующим критериям:

* соблюдение требований к его оформлению;
* необходимость и достаточность для раскрытия темы приведенной в тексте реферата информации;
* умение обучающегося свободно излагать основные идеи, отраженные в реферате;
* способность обучающегося понять суть задаваемых членами аттестационной комиссии вопросов и сформулировать точные ответы на них.

**ГЕОГРАФИЯ**

***Устный ответ.***

Оценка «5» ставится, если ученик:

* Показывает глубокое и полное знание и понимание всего объёма программного материала; полное понимание сущности рассматриваемых понятий, явлений и закономерностей, теорий, взаимосвязей;
* Умеет составить полный и правильный ответ на основе изученного материала; выделять главные положения, самостоятельно подтверждать ответ конкретными примерами, фактами; самостоятельно и аргументировано делать анализ, обобщения, выводы.
* Умеет устанавливать межпредметные (на основе ранее приобретенных знаний) и внутрипредметные связи, творчески применять полученные знания в незнакомой ситуации.
* Последовательно, чётко, связно, обоснованно и безошибочно излагать учебный материал; давать ответ в логической последовательности с использованием принятой терминологии; делать собственные выводы; формулировать точное определение и истолкование основных понятий, законов, теорий; при ответе не повторять дословно текст учебника; излагать материал литературным языком; правильно и обстоятельно отвечать на дополнительные вопросы учителя.
* Самостоятельно и рационально использовать наглядные пособия, справочные материалы, учебник, дополнительную литературу, первоисточники; применять систему условных обозначений при ведении записей, сопровождающих ответ; использование для доказательства выводов из наблюдений и опытов;
* Самостоятельно, уверенно и безошибочно применяет полученные знания в решении проблем на творческом уровне; допускает не более одного недочёта, который легко исправляет по требованию учителя; имеет необходимые навыки работы с приборами, чертежами, схемами и графиками, сопутствующими ответу; записи, сопровождающие ответ, соответствуют требованиям
* Хорошее знание карты и использование ее, верное решение географических задач.

Оценка «4» ставится, если ученик:

* Показывает знания всего изученного программного материала.
* Даёт полный и правильный ответ на основе изученных теорий; незначительные ошибки и недочёты при воспроизведении изученного материала, определения понятий дал неполные, небольшие неточности при использовании научных терминов или в выводах и обобщениях из наблюдений и опытов; материал излагает в определенной логической последовательности, при этом допускает одну негрубую ошибку или не более двух недочетов и может их исправить самостоятельно при требовании или при небольшой помощи преподавателя; в основном усвоил учебный материал; подтверждает ответ конкретными примерами; правильно отвечает на дополнительные вопросы учителя.
* Умеет самостоятельно выделять главные положения в изученном материале; на основании фактов и примеров обобщать, делать выводы, устанавливать внутрипредметные связи. Применять полученные знания на практике в видоизменённой ситуации, соблюдать основные правила культуры устной речи и сопровождающей письменной, использовать научные термины;
* В основном правильно даны определения понятий и использованы научные термины;
* Ответ самостоятельный;
* Наличие неточностей в изложении географического материала;
* Определения понятий неполные, допущены незначительные нарушения последовательности изложения, небольшие неточности при использовании научных терминов или в выводах и обобщениях;
* Связное и последовательное изложение; при помощи наводящих вопросов учителя восполняются сделанные пропуски;
* Наличие конкретных представлений и элементарных реальных понятий изучаемых географических явлений;
* Понимание основных географических взаимосвязей;
* Знание карты и умение ей пользоваться;
* При решении географических задач сделаны второстепенные ошибки.

Оценка «3» ставится, если ученик:

* Усвоил основное содержание учебного материала, имеет пробелы в усвоении материала, не препятствующие дальнейшему усвоению программного материала;
* Материал излагает несистематизированно, фрагментарно, не всегда последовательно;
* Показывает недостаточную сформированность отдельных знаний и умений; выводы и обобщения аргументирует слабо, допускает в них ошибки.
* Допустил ошибки и неточности в использовании научной терминологии, определения понятий дал недостаточно четкие;
* Не использовал в качестве доказательства выводы и обобщения из наблюдений, фактов, опытов или допустил ошибки при их изложении;
* Испытывает затруднения в применении знаний, необходимых для решения задач различных типов, при объяснении конкретных явлений на основе теорий и законов, или в подтверждении конкретных примеров практического применения теорий;
* Отвечает неполно на вопросы учителя (упуская и основное), или воспроизводит содержание текста учебника, но недостаточно понимает отдельные положения, имеющие важное значение в этом тексте;
* Обнаруживает недостаточное понимание отдельных положений при воспроизведении текста учебника (записей, первоисточников) или отвечает неполно на вопросы учителя, допуская одну-две грубые ошибки.
* Слабое знание географической номенклатуры, отсутствие практических навыков работы в области географии (неумение пользоваться компасом, масштабом и т.д.);
* Скудны географические представления, преобладают формалистические знания;
* Знание карты недостаточное, показ на ней сбивчивый;
* Только при помощи наводящих вопросов ученик улавливает географические связи.

Оценка «2» ставится, если ученик:

* Не усвоил и не раскрыл основное содержание материала;
* Не делает выводов и обобщений.
* Не знает и не понимает значительную или основную часть программного материала в пределах поставленных вопросов;
* Имеет слабо сформированные и неполные знания и не умеет применять их к решению конкретных вопросов и задач по образцу;
* При ответе (на один вопрос) допускает более двух грубых ошибок, которые не может исправить даже при помощи учителя.
* Имеются грубые ошибки в использовании карты.
* Примечание. По окончании устного ответа учащегося педагогом даётся краткий анализ ответа, объявляется мотивированная оценка. Возможно привлечение других учащихся для анализа ответа, самоанализ, предложение оценки.

***Оценка самостоятельных письменных и контрольных работ.***

Оценка «5» ставится, если ученик:

* выполнил работу без ошибок и недочетов;
* допустил не более одного недочета.

Оценка «4» ставится, если ученик выполнил работу полностью, но допустил в ней:

* не более одной негрубой ошибки и одного недочета;
* или не более двух недочетов.

Оценка «3» ставится, если ученик правильно выполнил не менее половины работы или допустил:

* не более двух грубых ошибок;
* или не более одной грубой и одной негрубой ошибки и одного недочета;
* или не более двух-трех негрубых ошибок;
* или одной негрубой ошибки и трех недочетов;
* или при отсутствии ошибок, но при наличии четырех-пяти недочетов.

Оценка «2» ставится, если ученик:

* допустил число ошибок и недочетов превосходящее норму, при которой может быть выставлена оценка «3»;
* или если правильно выполнил менее половины работы.

Примечание.

Учитель имеет право поставить ученику оценку выше той, которая предусмотрена нормами, если учеником оригинально выполнена работа.

Оценки с анализом доводятся до сведения учащихся, как правило, на последующем уроке, предусматривается работа над ошибками, устранение пробелов.

*Критерии выставления оценок за проверочные тесты.*

Критерии выставления оценок за тест, состоящий из 10 вопросов.

Время выполнения работы: 10-15 мин.

Оценка «5» -

10 правильных ответов,

Оценка «4»:

7-9 правильных ответов,

Оценка «3»:

5-6 правильных ответов,

Оценка «2»

менее 5 правильных ответов.

Критерии выставления оценок за тест, состоящий из 20 вопросов.

Время выполнения работы: 30-40 мин.

Оценка «5»

18-20 правильных ответов,

Оценка «4»

14-17 правильных ответов,

Оценка «3»

10-13 правильных ответов,

Оценка «2»

менее 10 правильных ответов.

*Оценка качества выполнения практических и самостоятельных работ по географии.*

Оценка «5»

* Практическая или самостоятельная работа выполнена в полном объеме с соблюдением необходимой последовательно­сти. Учащиеся работали полностью самостоятельно: подобрали необходимые для выполнения предлагаемых работ источники знаний, показали необходимые для проведения практическихи самостоятельных работ теоретические знания, практические умения и навыки.
* Работа оформлена аккуратно, в оптимальной для фиксации результатов форме.
* Форма фиксации материалов может быть предложена учи­телем или выбрана самими учащимися.

Оценка «4»

* Практическая или самостоятельная работа выполнена уча­щимися в полном объеме и самостоятельно.
* Допускается отклонение от необходимой последовательности выполнения, не влияющее на правильность конечного резуль­тата (перестановка пунктов типового плана при характеристи­ке отдельных территорий или стран и т.д.).
* Использованы указанные учителем источники знаний, включая страницы атласа, таблицы из приложения к учебни­ку, страницы из статистических сборников. Работа показала знание основного теоретического материала и овладение уме­ниями, необходимыми для самостоятельного выполнения ра­боты.
* Допускаются неточности и небрежность в оформлении ре­зультатов работы.

Оценка «3»

* Практическая работа выполнена и оформлена учащимися с помощью учителя или хорошо подготовленных и уже выпол­нивших на «отлично» данную работу учащихся.
* На выполне­ние работы затрачено много времени (можно дать возможность доделать работу дома).
* Учащиеся показали знания теоретиче­ского материала, но испытывали затруднения при самостоя­тельной работе с картами атласа, статистическими материала­ми, географическими инструментами.

Оценка «2»

* Выставляется в том случае, когда учащиеся оказались не подготовленными к выполнению этой работы. Полученные ре­зультаты не позволяют сделать правильных выводов и полно­стью расходятся с поставленной целью.
* Обнаружено плохое знание теоретического материала и отсутствие необходимых умений. Руководство и помощь со стороны учителя и хорошо подготовленных учащихся неэффективны из-за плохой подго­товки учащегося.

*Оценка умений работать с картой и другими источниками географических знаний.*

Оценка «5»

* правильный, полный отбор источников знаний, рациональное их использование в определенной последовательности;
* соблюдение логики в описании или характеристике географических территорий или объектов;
* самостоятельное выполнение и формулирование выводов на основе практической деятельности;
* аккуратное оформление результатов работы.

Оценка «4»

* правильный и полный отбор источников знаний, допускаются неточности в использовании карт и других источников знаний, в оформлении результатов.

Оценка «3»

* правильное использование основных источников знаний; допускаются неточности в формулировке выводов;
* неаккуратное оформление результатов.

Оценка «2»

* неумение отбирать и использовать основные источники знаний; допускаются существенные ошибки в выполнении задания и в оформлении результатов.

*Требования к выполнению практических работ на контурной карте*.

Практические и самостоятельные работы на контурной карте выполняются с использованием карт атласа и учебника, а также описания задания к работе.

1. Чтобы не перегружать контурную карту, мелкие объекты обозначаются цифрами с последующим их пояснением за рамками карты (в графе: «условные знаки»).

2. При нанесении на контурную карту географических объектов используйте линии градусной сетки, речные системы, береговую линию и границы государств ( это нужно для ориентира и удобства, а также для правильности нанесения объектов).

3. Названия географических объектов старайтесь писать вдоль параллелей или меридианов, это поможет оформить карту более аккуратно (требование выполнять обязательно).

4. Не копируйте карты атласа, необходимо точно выполнять предложенные вам задания (избегайте нанесение «лишней информации»: отметка за правильно оформленную работу по предложенным заданиям может быть снижена на один балл в случае добавления в работу излишней информации)

5. Географические названия объектов подписывайте с заглавной буквы.

6. Работа должна быть выполнена аккуратно без грамматически ошибок (отметка за работу может быть снижена за небрежность и грамматические ошибки на один и более баллов*).*

*Правила работы с контурной картой.*

1. Подберите материалы для выполнения задания на карте (текстовые карты, статистические материалы, текст учебника), выделите главное.

2. Проранжируйте показатели по 2-3 уровням – высокие, средние, низкие.

3. При помощи условных знаков, выбранных вами, выполните задание, условные знаки отобразите в легенде карты.

4. Правильно подпишите географические объекты – названия городов и поселков расположите по параллелям или параллельно северной рамки карты; надписи не должны перекрывать контуров других обозначений; надписи делайте по возможности мелко, но четко. 5. Над северной рамкой (вверху карты) не забудьте написать название выполненной работы . 6. Не забудьте подписать работу внизу карты! Помните: работать в контурных картах фломастерами и маркерами запрещено!

**КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ ПО ИСТОРИИ**

*История Древнего мира. История Средних веков, 5-6 классы:*

Система оценивания результатов обучающихся:

*Критерий оценки знаний при устном виде контроля:*

Оценка знаний предполагает учет индивидуальных особенностей учащихся. Оцениваются ответы на вопросы; участие в беседе; исправление ответов товарищей; умение использовать различные источники знаний; текст учебного пособия; рассказ учителя; научно-популярную и художественную литературу; различного рода источники и документы; кинофильмы и другую информацию; умение правильно анализировать явления окружающей жизни.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 5 | 4 | 3 | 2 |
| материал усвоен в полном объеме, изложение логично; основные умения сформированы и устойчивы. Выводы и обобщения точны и связаны с современной действительностью. | в освоении материала незначительные пробелы, изложение  недостаточно систематизированное; отдельные умения недостаточно устойчивы; выводы и обобщения имеют некоторые неточности. | в усвоении материала имеются пробелы; он излагается не систематизировано; отдельные умения недостаточно сформированы; выводы и  обобщения слабы, в них допускаются ошибки. | основное содержание материала не усвоено, выводов и обобщения нет |

На выполнение тематических тестов отводится 7-10 минут. Эти задания могут быть использованы на каждом уроке, привлекая к проверке знаний отдельных учащихся или весь класс. На выполнение итоговых тестов отводится 20-25 минут (за исключением итогового теста по всему курсу истории Древнего мира и истории Средних веков).

*Критерии оценки знаний при письменном виде контроля*:

В зависимости от вида задания используются различные формы оценивания: дихотомическая и политомическая.

Дихотомическая система оценки состоит в том, что вопрос оценивается 1 баллом в случае правильного ответа и 0 баллов, если ответ неправильный.

При политомической системе баллы начисляются по схеме:

* полностью правильно указаны характеристики – 3 балла;
* две правильно указанные характеристики – 2 балла;
* одна правильно указанная характеристика – 1 балл;
* отсутствие правильных характеристик – 0 баллов.

Выбор системы оценки диктуется целью тестирования и видом педагогического контроля (промежуточный или итоговый). Используется гибкая система оценивания результатов тестирования, при которой ученик имеет право на ошибку:

100 – 80% от максимальной суммы баллов – оценка «5»;

80 -60% - оценка «4»;

60-40% - оценка «3»;

40-0% - оценка «2».

*История России с древнейших времен до конца XVI века*

Критерии оценивания различных устных и письменных видов работ.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 5 | 4 | 3 | 2 |
| материал усвоен в полном объёме, изложен логично, без существенных ошибок, не требуется дополнительных вопросов, выводы опираются на теоретические знания, доказательны; применяются умения, необходимые для ответа; речь хорошая. Такая же оценка ставится за краткий точный ответ на особенно сложные вопросы или за подробное исправление и дополнение другого ученика; | в усвоении материала допущены незначительные пробелы и ошибки, изложение, недостаточно систематизированное и последовательное, выводы доказательны, но содержат отдельные неточности, применяются не все требуемые теоретические знания и умения; | знания и усвоения материала на уровне минимальных требований программы, затруднения при самостоятельном воспроизведении, необходимости незначительной помощи учителя; умения работать на уровне воспроизведения, затруднения при ответах на видоизменённые вопросы; наличия грубых ошибок, нескольких негрубых при воспроизведении изученного материала, незначительного несоблюдения основных правил культуры письменной и устной речи, правил оформления письменных работ. | знания и усвоения материала на уровне ниже минимальных требований программы, отдельных представлений об изученном материале; отсутствия умений работать на уровне воспроизведения, затруднения при ответах на стандартные вопросы; наличия нескольких грубых ошибок, большого числа негрубых при воспроизведении изученного материала, значительного несоблюдения основных правил культуры письменной и устной речи, правил оформления письменных работ. |

*При проведении тестирования* обучающихся применяется следующий порядок оценивания качества выполнения тестовых заданий:

Оценка «5» ставится при правильном выполнении обучающимся тестового задания на 70% и более;

Оценка «4» ставится при правильном выполнении обучающимся тестового задания на 50% - 69%;

Оценка «3» ставится при правильном выполнении обучающимся тестового задания на 30% - 49%;

Оценка «2» ставится при правильном выполнении обучающимся тестового задания менее чем на 30%.

При оценке знаний, умений и навыков учащихся учитель учитывает все допущенные ошибки (грубые и негрубые) и недочеты. Грубыми считаются следующие ошибки: незнание определения основных понятий, законов, правил, основных положений теории; неумение выделить в ответе главное; неумение применять знания для решения задач и объяснения явлений; неумение делать выводы и обобщения;

К негрубым ошибкам следует отнести: неточность формулировок, определений, понятий, законов, теорий, вызванная неполнотой охвата основных признаков определяемого понятия или заменой одного-двух из этих признаков второстепенными; нерациональный метод решения задачи или недостаточно продуманный план устного ответа (нарушение логики, подмена отдельных основных вопросов второстепенными); нерациональные методы работы со справочной и другой литературой; неумение решать задачи, выполнять задания в общем виде.

Недочетами являются: нерациональные приемы выполнения заданий; небрежное выполнение записей, схем, графиков; орфографические и пунктуационные ошибки.

*Критерии оценивания реферативных, проектных и исследовательских работ:*

|  |  |
| --- | --- |
| Критерий | максимум |
| *1.Эрудированность автора в рассматриваемой области* | 15 баллов |
| 1.1 Степень знакомства с современным состоянием проблемы | 5 баллов |
| 1.2.Использование известных результатов и научных фактов в области | 5 баллов |
| 1.3. Полнота цитируемой литературы, ссылки на ученых и исследователей, занимающихся этой проблемой | 5 баллов |
| *2.Оценка собственных достижений автора* | 25 баллов |
| 2.1 Соответствие содержания доклада исследовательской цели проекта; | 5 баллов |
| 2.2 Наличие самостоятельных исследований; | 5 баллов |
| 2.3Творческий подход в решении задач; | 5 баллов |
| 2.4 Научная и практическая значимость работы | 5 баллов |
| 2.5 Владение автором категориальным аппаратом в рассматриваемой области знаний | 5 баллов |
| *3. Устное выступление* | 20 баллов |
| 3.1 Степень раскрытия проблемы | 5 баллов |
| 3.2 Свобода владения материалом | 5 баллов |
| 3.3 Ответы на вопросы (полнота и аргументированность) | 5 баллов |
| 3.4 Культура предъявления работы (качество и доступность представления результатов для экспертов и слушателей, логика суждений, культура речи, ссылки на источники) | 5 баллов |
| *4. Характеристика работы* | 10 баллов |
| 4.1 Грамотность и логичность письменного изложения материала | 5 баллов |
| 4.2 Структура работы (введение, постановка задачи, решение, вывод). Культура оформления | 5 баллов |
| Максимальная оценка | 70 баллов |

Результат от 55 до 70 баллов соответствует оценке «5», от 40 до 54 баллов оценке «4», от 25 до 39 баллов оценке «3», менее 25 баллов оценке «2».

*История 7 класс*

*Критерии оценивания различных устных и письменных видов работ.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 5 | 4 | 3 | 2 |
| материал усвоен в полном объёме, изложен логично, без существенных ошибок, не требуется дополнительных вопросов, выводы опираются на теоретические знания, доказательны; применяются умения, необходимые для ответа; речь хорошая. Такая же оценка ставится за краткий точный ответ на особенно сложные вопросы или за подробное исправление и дополнение другого ученика; | в усвоении материала допущены незначительные пробелы и ошибки, изложение, недостаточно систематизированное и последовательное, выводы доказательны, но содержат отдельные неточности, применяются не все требуемые теоретические знания и умения; | знания и усвоения материала на уровне минимальных требований программы, затруднения при самостоятельном воспроизведении, необходимости незначительной помощи учителя; умения работать на уровне воспроизведения, затруднения при ответах на видоизменённые вопросы; наличия грубых ошибок, нескольких негрубых при воспроизведении изученного материала, незначительного несоблюдения основных правил культуры письменной и устной речи, правил оформления письменных работ. | знания и усвоения материала на уровне ниже минимальных требований программы, отдельных представлений об изученном материале; отсутствия умений работать на уровне воспроизведения, затруднения при ответах на стандартные вопросы; наличия нескольких грубых ошибок, большого числа негрубых при воспроизведении изученного материала, значительного несоблюдения основных правил культуры письменной и устной речи, правил оформления письменных работ. |

*При проведении тестирования* обучающихся применяется следующий порядок оценивания качества выполнения тестовых заданий:

Оценка «5» ставится при правильном выполнении обучающимся тестового задания на 70% и более;

Оценка «4» ставится при правильном выполнении обучающимся тестового задания на 50% - 69%;

Оценка «3» ставится при правильном выполнении обучающимся тестового задания на 30% - 49%;

Оценка «2» ставится при правильном выполнении обучающимся тестового задания менее чем на 30%.

При оценке знаний, умений и навыков учащихся учитель учитывает все допущенные ошибки (грубые и негрубые) и недочеты. Грубыми считаются следующие ошибки: незнание определения основных понятий, законов, правил, основных положений теории; неумение выделить в ответе главное; неумение применять знания для решения задач и объяснения явлений; неумение делать выводы и обобщения;

|  |  |
| --- | --- |
| Критерий | максимум |
| *1.Эрудированность автора в рассматриваемой области* | 15 баллов |
| 1.1 Степень знакомства с современным состоянием проблемы | 5 баллов |
| 1.2.Использование известных результатов и научных фактов в области | 5 баллов |
| 1.3. Полнота цитируемой литературы, ссылки на ученых и исследователей, занимающихся этой проблемой | 5 баллов |
| *2.Оценка собственных достижений автора* | 25 баллов |
| 2.1 Соответствие содержания доклада исследовательской цели проекта; | 5 баллов |
| 2.2 Наличие самостоятельных исследований; | 5 баллов |
| 2.3Творческий подход в решении задач; | 5 баллов |
| 2.4 Научная и практическая значимость работы | 5 баллов |
| 2.5 Владение автором категориальным аппаратом в рассматриваемой области знаний | 5 баллов |
| *3. Устное выступление* | 20 баллов |
| 3.1 Степень раскрытия проблемы | 5 баллов |
| 3.2 Свобода владения материалом | 5 баллов |
| 3.3 Ответы на вопросы (полнота и аргументированность) | 5 баллов |
| 3.4 Культура предъявления работы (качество и доступность представления результатов для экспертов и слушателей, логика суждений, культура речи, ссылки на источники) | 5 баллов |
| *4. Характеристика работы* | 10 баллов |
| 4.1 Грамотность и логичность письменного изложения материала | 5 баллов |
| 4.2 Структура работы (введение, постановка задачи, решение, вывод). Культура оформления | 5 баллов |
| Максимальная оценка | 70 баллов |

К негрубым ошибкам следует отнести: неточность формулировок, определений, понятий, законов, теорий, вызванная неполнотой охвата основных признаков определяемого понятия или заменой одного-двух из этих признаков второстепенными; нерациональный метод решения задачи или недостаточно продуманный план устного ответа (нарушение логики, подмена отдельных основных вопросов второстепенными); нерациональные методы работы со справочной и другой литературой; неумение решать задачи, выполнять задания в общем виде.

Недочетами являются: нерациональные приемы выполнения заданий; небрежное выполнение записей, схем, графиков; орфографические и пунктуационные ошибки.

*Критерии оценивания реферативных, проектных и исследовательских работ:*

Результат от 55 до 70 баллов соответствует оценке «5», от 40 до 54 баллов оценке «4», от 25 до 39 баллов оценке «3», менее 25 баллов оценке «2».

*История 8 класс*

*Критерии, применяемые при оценке устных, письменных, самостоятельных, и других видов учебной деятельности*.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 5 | 4 | 3 | 2 |
| ставится в случае: знания, понимания, глубины усвоения обучающимся всего объёма программного материала; умения выделять главные положения в изученном материале, на основании фактов и примеров обобщать, делать выводы, устанавливать межпредметные и внутрипредметные связи, творчески применять полученные знания в незнакомой ситуации; отсутствия ошибок и недочётов при воспроизведении изученного материала, при устных ответах устранения отдельных неточностей с помощью дополнительных вопросов учителя, соблюдения культуры письменной и устной речи, правил оформления письменных работ. | ставится в случае: знания всего изученного программного материала; умения выделять главные положения в изученном материале, на основании фактов и примеров обобщать, делать выводы, устанавливать внутрипредметные связи, применять полученные знания на практике; незначительных (негрубых) ошибок при воспроизведении изученного материала, соблюдения основных правил культуры письменной и устной речи, правил оформления письменных работ. | ставится в случае: знания и усвоения материала на уровне минимальных требований программы, затруднения при самостоятельном воспроизведении, необходимости незначительной помощи учителя; умения работать на уровне воспроизведения, затруднения при ответах на видоизменённые вопросы; наличия грубых ошибок, нескольких негрубых при воспроизведении изученного материала, незначительного несоблюдения основных правил культуры письменной и устной речи, правил оформления письменных работ | ставится в случае: знания и усвоения материала на уровне ниже минимальных требований программы, отдельных представлений об изученном материале; отсутствия умений работать на уровне воспроизведения, затруднения при ответах на стандартные вопросы; наличия нескольких грубых ошибок, большого числа негрубых при воспроизведении изученного материала, значительного несоблюдения основных правил культуры письменной и устной речи, правил оформления письменных работ.  Оценка «1 (не учил)» ставится в случае полного незнания изученного материала, отсутствия элементарных умений и навыков. |

*При проведении тестирования* обучающихся применяется следующий порядок оценивания качества выполнения тестовых заданий:

Оценка «5» ставится при правильном выполнении обучающимся тестового задания на 70% и более;

Оценка «4» ставится при правильном выполнении обучающимся тестового задания на 50% - 69%;

Оценка «3» ставится при правильном выполнении обучающимся тестового задания на 30% - 49%;

Оценка «2» ставится при правильном выполнении обучающимся тестового задания менее чем на 30%.

При оценке знаний, умений и навыков учащихся учитель учитывает все допущенные ошибки (грубые и негрубые) и недочеты. Грубыми считаются следующие ошибки: незнание определения основных понятий, законов, правил, основных положений теории; неумение выделить в ответе главное; неумение применять знания для решения задач и объяснения явлений; неумение делать выводы и обобщения;

К негрубым ошибкам следует отнести: неточность формулировок, определений, понятий, законов, теорий, вызванная неполнотой охвата основных признаков определяемого понятия или заменой одного-двух из этих признаков второстепенными; нерациональный метод решения задачи или недостаточно продуманный план устного ответа (нарушение логики, подмена отдельных основных вопросов второстепенными); нерациональные методы работы со справочной и другой литературой; неумение решать задачи, выполнять задания в общем виде.

Недочетами являются: нерациональные приемы выполнения заданий; небрежное выполнение записей, схем, графиков; орфографические и пунктуационные ошибки.

*Критерии оценивания научно-исследовательских, проектных и реферативных работ представлены в таблице:*

|  |  |
| --- | --- |
| Критерий | Максимум |
| *1.Эрудированность автора в рассматриваемой области* | 15баллов |
| 1.1 Степень знакомства с современным состоянием проблемы | 5 баллов |
| 1.2.Использование известных результатов и научных фактов в области | 5 баллов |
| 1.3. Полнота цитируемой литературы, ссылки на ученых и исследователей, занимающихся этой проблемой | 5 баллов |
| *2.Оценка собственных достижений автора* | 25 баллов |
| 2.1 Соответствие содержания доклада исследовательской цели проекта; | 5 баллов |
| 2.2 Наличие самостоятельных исследований; | 5 баллов |
| 2.3Творческий подход в решении задач; | 5 баллов |
| 2.4 Научная и практическая значимость работы | 5 баллов |
| 2.5 Владение автором категориальным аппаратом в рассматриваемой области знаний | 5 баллов |
| *3. Устное выступление* | 20 баллов |
| 3.1 Степень раскрытия проблемы | 5 баллов |
| 3.2 Свобода владения материалом | 5 баллов |
| 3.3 Ответы на вопросы (полнота и аргументированность) | 5 баллов |
| 3.4 Культура предъявления работы (качество и доступность представления результатов для экспертов и слушателей, логика суждений, культура речи, ссылки на источники | 5 баллов |
| *4. Характеристика работы* | 10 баллов |
| 4.1 Грамотность и логичность письменного изложения материала | 5 баллов |
| 4.2 Структура работы (введение, постановка задачи, решение, вывод). Культура оформления | 5 баллов |
| Максимальная оценка | 70 баллов |

Результат от 55 до 70 баллов соответствует оценке «5», от 40 до 54 баллов оценке «4», от 25 до 39 баллов оценке «3», менее 25 баллов оценке «2».

**В зависимости от этапа образовательного процесса на уроках истории используются разнообразные формы и методы проверки и оценивания результатов обучения. При проведении текущего контроля используются методы: устный опрос, работа у доски, исторический диктант, самостоятельная работа; во время тематического контроля –тестирование, самостоятельная работа.**

*История 9 класс*

*Критерии, применяемые при оценке устных, письменных, самостоятельных, и других видов учебной деятельности*.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерии оцеивания | 5 (отл.) | 4 (хор.) | 3 (уд.) | 2 (неуд.) | |
| 1.Организация ответа (введения, основная часть, заключение) | Удачное исполнение правильной структуры ответа (введение – основная часть – заключение); определение темы; ораторское искусство (умение говорить) | Исполнение структуры ответа, но не всегда удачное; определение темы; в ходе изложения встречаются паузы, неудачно построенные предложения, повторы слов | Отсутствие некоторых элементов ответа; неудачное определение темы или ее определение после наводящих вопросов; сбивчивый рассказ, незаконченные предложения и фразы, постоянная необходимость в помощи учителя | | Неумение сформулировать вводную часть и выводы; не может определить даже с помощью учителя, рассказ распадается на отдельные фрагменты или фразы |
| 2.Умение анализировать и делать выводы | Выводы опираются на основные факты и являются обоснованными; грамотное сопоставление фактов, понимание ключевой проблемы и ее элементов; способность задавать разъясняющие вопросы; понимание противоречий между идеями | Некоторые важные факты упускаются, но выводы правильны; не всегда факты сопоставляются и часть не относится к проблеме; ключевая проблема выделяется, но не всегда понимается глубоко; не все вопросы удачны; не все противоречия выделяются | Упускаются важные факты и многие выводы неправильны; факты сопоставляются редко, многие из них не относятся к проблеме; ошибки в выделении ключевой проблемы; вопросы неудачны или задаются только с помощью учителя; противоречия не выделяются | | Большинство важных фактов отсутствует, выводы не делаются; факты не соответствуют рассматриваемой проблеме, нет их сопоставления; неумение выделить ключевую проблему (даже ошибочно); неумение задать вопрос даже с помощью учителя; нет понимания противоречий |
| 3.Иллюстрация своих мыслей | Теоретические положения подкрепляются соответствующими фактами | Теоретические положения не всегда подкрепляются соответствующими фактами | Теоретические положения и их фактическое подкрепление не соответствуют друг другу | | Смешивается теоретический и фактический материал, между ними нет соответствия |
| 4.Научная корректность (точность в использовании фактического материала) | Отсутствуют фактические ошибки; детали подразделяются на значительные и незначительные, идентифицируются как правдоподобные, вымышленные, спорные, сомнительные; факты отделяются от мнений | Встречаются ошибки в деталях или некоторых фактах; детали не всегда анализируется; факты отделяются от мнений | Ошибки в ряде ключевых фактов и почти во всех деталях; детали приводятся, но не анализируются; факты не всегда отделяются от мнений, но учащийся понимает разницу между ними | | Незнание фактов и деталей, неумение анализировать детали, даже если они подсказываются учителем; факты и мнения смешиваются и нет понимания их разницы |
| 5.Работа с ключевыми понятиями | Выделяются все понятия и определяются наиболее важные; четко и полно определяются, правильное и понятное описание | Выделяются важные понятия, но некоторые другие упускаются; определяются четко, но не всегда полно; правильное и доступное описание | Нет разделения на важные и второстепенные понятия; определяются, но не всегда четко и правильно; описываются часто неправильно или непонятно | | Неумение выделить понятия, нет определений понятий; не могут описать или не понимают собственного описания |

*При проведении тестирования* обучающихся применяется следующий порядок оценивания качества выполнения тестовых заданий:

Оценка «5» ставится при правильном выполнении обучающимся тестового задания на 70% и более;

Оценка «4» ставится при правильном выполнении обучающимся тестового задания на 50% - 69%;

Оценка «3» ставится при правильном выполнении обучающимся тестового задания на 30% - 49%;

Оценка «2» ставится при правильном выполнении обучающимся тестового задания менее чем на 30%.

При оценке знаний, умений и навыков учащихся учитель учитывает все допущенные ошибки (грубые и негрубые) и недочеты. Грубыми считаются следующие ошибки: незнание определения основных понятий, законов, правил, основных положений теории; неумение выделить в ответе главное; неумение применять знания для решения задач и объяснения явлений; неумение делать выводы и обобщения;

К негрубым ошибкам следует отнести: неточность формулировок, определений, понятий, законов, теорий, вызванная неполнотой охвата основных признаков определяемого понятия или заменой одного-двух из этих признаков второстепенными;нерациональный метод решения задачи или недостаточно продуманный план устного ответа (нарушение логики, подмена отдельных основных вопросов второстепенными); нерациональные методы работы со справочной и другой литературой; неумение решать задачи, выполнять задания в общем виде.

Недочетами являются: нерациональные приемы выполнения заданий; небрежное выполнение записей, схем, графиков; орфографические и пунктуационные ошибки.

*Критерии оценивания научно-исследовательских, проектных и реферативных работ представлены в таблице:*

|  |  |
| --- | --- |
| Критерий | Максимум |
| *1.Эрудированность автора в рассматриваемой области* | 15 баллов |
| 1.1 Степень знакомства с современным состоянием проблемы | 5 баллов |
| 1.2.Использование известных результатов и научных фактов в области | 5 баллов |
| 1.3. Полнота цитируемой литературы, ссылки на ученых и исследователей, занимающихся этой проблемой | 5 баллов |
| *2.Оценка собственных достижений автора* | 25 баллов |
| 2.1 Соответствие содержания доклада исследовательской цели проекта; | 5 баллов |
| 2.2 Наличие самостоятельных исследований; | 5 баллов |
| 2.3Творческий подход в решении задач; | 5 баллов |
| 2.4 Научная и практическая значимость работы | 5 баллов |
| 2.5 Владение автором категориальным аппаратом в рассматриваемой области знаний | 5 баллов |
| *3. Устное выступление* | 20 баллов |
| 3.1 Степень раскрытия проблемы | 5 баллов |
| 3.2 Свобода владения материалом | 5 баллов |
| 3.3 Ответы на вопросы (полнота и аргументированность) | 5 баллов |
| 3.4 Культура предъявления работы (качество и доступность представления результатов для экспертов и слушателей, логика суждений, культура речи, ссылки на источники) | 5 баллов |
| *4. Характеристика работы* | 10 баллов |
| 4.1 Грамотность и логичность письменного изложения материала | 5 баллов |
| 4.2 Структура работы (введение, постановка задачи, решение, вывод). Культура оформления | 5 баллов |
| Максимальная оценка | 70 баллов |

Результат от 55 до 70 баллов соответствует оценке «5», от 40 до 54 баллов оценке «4», от 25 до 39 баллов оценке «3», менее 25 баллов оценке «2».

**В зависимости от этапа образовательного процесса на уроках истории используются разнообразные формы и методы проверки и оценивания результатов обучения. При проведении текущего контроля используются методы: устный опрос, работа у доски, исторический диктант, самостоятельная работа; во время тематического контроля – тестирование, самостоятельная работа.**

**ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ**

*Обществознание 6, 7, 8, 9 классы*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ | 5 (отл.) | 4 (хор.) | 3 (уд.) | 2 (неуд.) |
| 1. Организация ответа (введения, основная часть, заключение) | Удачное исполнение правильной структуры ответа (введение – основная часть – заключение); определение темы; ораторское искусство (умение говорить) | Исполнение структуры ответа, но не всегда удачное; определение темы; в ходе изложения встречаются паузы, неудачно построенные предложения, повторы слов | Отсутствие некоторых элементов ответа; неудачное определение темы или ее определение после наводящих вопросов; сбивчивый рассказ, незаконченные предложения и фразы, постоянная необходимость в помощи учителя | Неумение сформулировать вводную часть и выводы; не может определить даже с помощью учителя, рассказ распадается на отдельные фрагменты или фразы |
| 2.Умение анализировать и делать выводы | Выводы опираются на основные факты и являются обоснованными; грамотное сопоставление фактов, понимание ключевой проблемы и ее элементов; способность задавать разъясняющие вопросы; понимание противоречий между идеями | Некоторые важные факты упускаются, но выводы правильны; не всегда факты сопоставляются и часть не относится к проблеме; ключевая проблема выделяется, но не всегда понимается глубоко; не все вопросы удачны; не все противоречия выделяются | Упускаются важные факты и многие выводы неправильны; факты сопоставляются редко, многие из них не относятся к проблеме; ошибки в выделении ключевой проблемы; вопросы неудачны или задаются только с помощью учителя; противоречия не выделяются | Большинство важных фактов отсутствует, выводы не делаются; факты не соответствуют рассматриваемой проблеме, нет их сопоставления; неумение выделить ключевую проблему (даже ошибочно); неумение задать вопрос даже с помощью учителя; нет понимания противоречий |
| 3. Иллюстрация своих мыслей | Теоретические положения подкрепляются соответствующими фактами | Теоретические положения не всегда подкрепляются соответствующими фактами | Теоретические положения и их фактическое подкрепление не соответствуют друг другу | Смешивается теоретический и фактический материал, между ними нет соответствия |
| 4. Научная корректность (точность в использовании фактического материала) | Отсутствуют фактические ошибки; детали подразделяются на значительные и незначительные, идентифицируются как правдоподобные, вымышленные, спорные, сомнительные; факты отделяются от мнений | Встречаются ошибки в деталях или некоторых фактах; детали не всегда анализируется; факты отделяются от мнений | Ошибки в ряде ключевых фактов и почти во всех деталях; детали приводятся, но не анализируются; факты не всегда отделяются от мнений, но учащийся понимает разницу между ними | Незнание фактов и деталей, неумение анализировать детали, даже если они подсказываются учителем; факты и мнения смешиваются и нет понимания их разницы |
| 5.Работа с ключевыми понятиями | Выделяются все понятия и определяются наиболее важные; четко и полно определяются, правильное и понятное описание | Выделяются важные понятия, но некоторые другие упускаются; определяются четко, но не всегда полно; правильное и доступное описание | Нет разделения на важные и второстепенные понятия; определяются, но не всегда четко и правильно; описываются часто неправильно или непонятно | Неумение выделить понятия, нет определений понятий; не могут описать или не понимают собственного описания |
| 6.Оценивание письменной работы | Работа выполнена в полном объёме с соблюдением необходимой последовательности. Обучающиеся работают полностью самостоятельно: подбирают необходимые для выполнения предлагаемых работ источники знаний, практическое умение и навыки. | Самостоятельная работа выполняется учащимися в полном объёме и самостоятельно. Допускаются отклонения от необходимой последовательности выполнения, не влияющие на правильность конечного результата. Работа показывает знание основного теоретического материала и овладение умениями, необходимыми для самостоятельного выполнения работы. | Работа выполняется при помощи учителя. Обучающиеся показывают знания теоретического материала, но испытывают серьёзные затруднения при самостоятельной работе. | Выставляется в том случае, когда обучающиеся не подготовлены к выполнению работы. Показывается плохое знание теоретического материала и отсутствие необходимых умений. |

*При оценке выполнения тестовых заданий:*

Оценка «5» - ученик выполнил 100%-85 % заданий верно;

Оценка «4» - ученик выполнил 84%-65% заданий верно;

Оценка «3» - ученик выполнил 64%-40% заданий верно;

Оценка «2» - ученик выполнил менее 40% заданий верно.

*Критерии оценивания научно-исследовательских, проектных и реферативных работ представлены в таблице*:

|  |  |
| --- | --- |
| Критерий | максимум |
| *1.Эрудированность автора в рассматриваемой области* | 15 баллов |
| 1.1 Степень знакомства с современным состоянием проблемы | 5 баллов |
| 1.2.Использование известных результатов и научных фактов в области | 5 баллов |
| 1.3. Полнота цитируемой литературы, ссылки на ученых и исследователей, занимающихся этой проблемой | 5 баллов |
| *2.Оценка собственных достижений автора* | 25 баллов |
| 2.1 Соответствие содержания доклада исследовательской цели проекта; | 5 баллов |
| 2.2 Наличие самостоятельных исследований; | 5 баллов |
| 2.3Творческий подход в решении задач; | 5 баллов |
| 2.4 Научная и практическая значимость работы | 5 баллов |
| 2.5 Владение автором категориальным аппаратом в рассматриваемой области знаний | 5 баллов |
| *3. Устное выступление* | 20 баллов |
| 3.1 Степень раскрытия проблемы | 5 баллов |
| 3.2 Свобода владения материалом | 5 баллов |
| 3.3 Ответы на вопросы (полнота и аргументированность) | 5 баллов |
| 3.4 Культура предъявления работы (качество и доступность представления результатов для экспертов и слушателей, логика суждений, культура речи, ссылки на источники) | 5 баллов |
| *4. Характеристика работы* | 10 баллов |
| 4.1 Грамотность и логичность письменного изложения материала | 5 баллов |
| 4.2 Структура работы (введение, постановка задачи, решение, вывод). Культура оформления | 5 баллов |
| Максимальная оценка | 70 баллов |

Результат от 55 до 70 баллов соответствует оценке «5», от 40 до 54 баллов оценке «4», от 25 до 39 баллов оценке «3», менее 25 баллов оценке «2».

Критерии оценивания знаний учащихся по общеобразовательным предметам и предметным курсам.

Критерии оценивания знаний по изобразительному искусству (5-7 классы)

*Критерии оценки устных индивидуальных и фронтальных ответов:*

* активность участия;
* умение собеседника прочувствовать суть вопроса;
* самостоятельность;
* оригинальность суждений.

*Критерии и система оценки творческой работы:*

* как решена композиция: правильное решение композиции, предмета, орнамента (как организована плоскость листа, как согласованы между собой все компоненты изображения, как выражена общая идея и содержание);
* владение техникой: как ученик пользуется художественными материалами, как использует выразительные художественные средства в выполнении задания;
* общее впечатление от работы;
* оригинальность, яркость и эмоциональность созданного образа, чувство меры в оформлении и соответствие оформления работы;
* аккуратность всей работы.

*Критерии оценки художественно-творческой деятельности учащихся:*

* эмоциональность восприятия разнообразных явлений культуры и искусства, стремление к их познанию, интерес к содержанию уроков и внеурочных форм работы;
* осознанность отношения к изучаемым явлениям, фактам культуры и искусства (усвоение основных закономерностей, категорий и понятий искусства, его стилей, видов, жанров, особенностей языка, интеграции художественно-эстетических представлений);
* воспроизведение полученных знаний в активной деятельности, сформированность практических умений и навыков, способов художественной деятельности;
* личностно-оценочные суждения о роли и месте культуры и искусства в жизни, об их нравственных ценностях и идеалах, современности звучания шедевров прошлого (усвоение опыта поколений) в наши дни;
* перенос знаний, умений и навыков, полученных в процессе эстетического воспитания и художественного образования, в изучение других школьных предметов; их представленность в межличностном общении и создании эстетической среды школьной жизни, досуга и др.

*Из всех этих компонентов складывается общая оценка работы обучающегося.*

*Критерии оценивания устных и практических работ*.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 5  (отлично) | 4  (хорошо) | 3  (удовлетворительно) | 2(неудовлетворительно) |
| Усвоение обязательного уровня учебных программ; выделяет главные положения в учебном материале и не затрудняется при ответах на видоизмененные вопросы; свободно применяет полученные знания на практике; не допускает ошибок в воспроизведении изученного материала, а также в письменных и практических работах, которые выполняет уверенно и аккуратно; осознанно использует сведения об особенностях композиционного решения при передаче движения объекта, учебного материала о закономерностях колористического решения художественного образа, о способах изображения предметов реалистического, декоративного, фантазийного и абстрактного характера; демонстрирует свободное владение программным учебным материалом, передачей основных закономерностей композиционного и колористического решения при изображении единичного объекта, натюрморта, пейзажа, выполнение композиции по заданному мотиву или сюжету; полностью справляется с поставленной целью урока; правильно излагает изученный материал и умеет применить полученные знания на практике; верно, решает композицию рисунка, т.е. гармонично согласовывает между собой все компоненты изображения; умеет подметить и передать в изображении наиболее характерное. | Усвоение обязательного уровня сложности учебных программ, отвечает без особых затруднений на вопросы учителя; умеет применять полученные знания на практике; в устных ответах не допускает серьезных ошибок, легко устраняет отдельные неточности с помощью дополнительных вопросов учителя, в письменных и практических работах делает незначительные ошибки;  воспроизводит содержание учебного материала, основанного на заучивании терминов, понятий, законов, без объяснения их смысла, изображение объекта с натуры с использованием композиционных и колористических схем, предложенных учителем;  демонстрирует осознанное использование учебного теоретического материала, сведений о композиционном и цветовом (тоновом) решении образа, передача в рисунке общих и отличительных (индивидуальных) признаков объекта, самостоятельный выбор сюжета композиции, использование нетрадиционных размеров формата для решения художественного замысла; полностью овладел программным материалом, но при изложении его допускает неточности второстепенного характера;  гармонично согласовывает между собой все компоненты изображения;  умеет подметить, но не совсем точно передаёт в изображении наиболее характерное. | Усвоение обязательного уровня учебных программ, но испытывает затруднения при его самостоятельном воспроизведении и требует дополнительных уточняющих вопросов учителя; предпочитает отвечать на вопросы воспроизводящего характера и испытывает затруднение при ответах на видоизмененные вопросы; допускает ошибки в письменных и практических работах; демонстрирует узнавание основных видов и жанров искусства, представленных учителем на учебных таблицах и индивидуальных карточках-заданиях, узнавание и различение отдельных специальных терминов, осуществление практических действий по рекомендациям и указаниям учителя при выполнении линейно-конструктивного рисунка объекта; воспроизводит в устной или письменной форме фрагмента содержания теоретического учебного материала; слабо справляется с поставленной целью урока; допускает неточность в изложении изученного материала. | Имеются отдельные представления об изученном материале, но все же большая часть обязательного уровня учебных программ не усвоена, в письменных и практических работах ученик допускает грубые ошибки; обучающийся допускает грубые ошибки в ответе; не справляется с поставленной целью урока. |

**ИСКУССТВО**

Критерии оценки художественно-творческой деятельности учащихся:

* *эмоциональность восприятия* разнообразных явлений культуры и искусства, стремление к познанию, интерес к содержанию уроков и внеурочных форм работы;
* *осознанность отношения* к изучаемым явлениям, фактам культуры и искусства (усвоение основных закономерностей, категорий и понятий искусства, его стилей, видов, жанров, особенностей языка, интеграции художественно-эстетических представлений);
* *воспроизведение* полученных знаний в активной деятельности, сформированности практических умений и навыков, способов художественной деятельности;
* *личностно-оценочные суждения* о роли и месте культуры и искусства в жизни, об их нравственных ценностях и идеалах, о современности звучания шедевров прошлого (усвоение опыта поколений) в наши дни;
* *перенос знаний, умений и навыков*, полученных в процессе эстетического воспитания и художественного образования, в изучении других школьных предметов; их представленность в межличностном общении и создании эстетической среды школьной жизни, досуга и др.

*Критерии оценки устных индивидуальных и фронтальных ответов:*

* активность участия;
* умение собеседника прочувствовать суть вопроса;
* самостоятельность;
* оригинальность суждений.

*Критерии и система оценки творческой работы:*

* как решена композиция: правильное решение композиции, предмета, орнамента (как организована плоскость листа, как согласованы между собой все компоненты изображения, как выражена общая идея и содержание);
* владение техникой: как ученик пользуется художественными материалами, как использует выразительные художественные средства в выполнении задания;
* общее впечатление от работы;
* оригинальность, яркость и эмоциональность созданного образа, чувство меры в оформлении и соответствие оформления работы;
* аккуратность всей работы.

*Из всех этих компонентов складывается общая оценка работы обучающегося.*

Критерии оценивания устных и практических работ.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 5  (отлично) | 4  (хорошо) | 3  (удовлетворительно) | 2(неудовлетворительно) |
| Усвоение обязательного уровня учебных программ; выделяет главные положения в учебном материале и не затрудняется при ответах на видоизмененные вопросы; свободно применяет полученные знания на практике; не допускает ошибок в воспроизведении изученного материала, а также в письменных и практических работах, которые выполняет уверенно и аккуратно; осознанно использует сведения об особенностях композиционного решения при передаче движения объекта, учебного материала о закономерностях колористического решения художественного образа, о способах изображения предметов реалистического, декоративного, фантазийного и абстрактного характера; демонстрирует свободное владение программным учебным материалом, передачей основных закономерностей композиционного и колористического решения при изображении единичного объекта, натюрморта, пейзажа, выполнение композиции по заданному мотиву или сюжету; полностью справляется с поставленной целью урока; правильно излагает изученный материал и умеет применить полученные знания на практике; верно, решает композицию рисунка, т.е. гармонично согласовывает между собой все компоненты изображения; умеет подметить и передать в изображении наиболее характерное. | Усвоение обязательного уровня сложности учебных программ, отвечает без особых затруднений на вопросы учителя; умеет применять полученные знания на практике; в устных ответах не допускает серьезных ошибок, легко устраняет отдельные неточности с помощью дополнительных вопросов учителя, в письменных и практических работах делает незначительные ошибки;  воспроизводит содержание учебного материала, основанного на заучивании терминов, понятий, законов, без объяснения их смысла, изображение объекта с натуры с использованием композиционных и колористических схем, предложенных учителем;  демонстрирует осознанное использование учебного теоретического материала, сведений о композиционном и цветовом (тоновом) решении образа, передача в рисунке общих и отличительных (индивидуальных) признаков объекта, самостоятельный выбор сюжета композиции, использование нетрадиционных размеров формата для решения художественного замысла; полностью овладел программным материалом, но при изложении его допускает неточности второстепенного характера;  гармонично согласовывает между собой все компоненты изображения;  умеет подметить, но не совсем точно передаёт в изображении наиболее характерное. | Усвоение обязательного уровня учебных программ, но испытывает затруднения при его самостоятельном воспроизведении и требует дополнительных уточняющих вопросов учителя; предпочитает отвечать на вопросы воспроизводящего характера и испытывает затруднение при ответах на видоизмененные вопросы; допускает ошибки в письменных и практических работах; демонстрирует узнавание основных видов и жанров искусства, представленных учителем на учебных таблицах и индивидуальных карточках-заданиях, узнавание и различение отдельных специальных терминов, осуществление практических действий по рекомендациям и указаниям учителя при выполнении линейно-конструктивного рисунка объекта; воспроизводит в устной или письменной форме фрагмента содержания теоретического учебного материала; слабо справляется с поставленной целью урока; допускает неточность в изложении изученного материала. | Имеются отдельные представления об изученном материале, но все же большая часть обязательного уровня учебных программ не усвоена, в письменных и практических работах ученик допускает грубые ошибки; обучающийся допускает грубые ошибки в ответе; не справляется с поставленной целью урока; |

**ТЕХНОЛОГИЯ**

Критерии оценивания знаний по технологии

*Критерии оценки устных индивидуальных и фронтальных ответов:*

* активность участия;
* умение собеседника прочувствовать суть вопроса;
* самостоятельность;
* оригинальность суждений.

*Критерии и система оценки практической работы:*

качество обработки изделия;

соблюдение технологичной культуры труда (правильность выполнения трудовых приемов);

соблюдение правил дисциплины и техники безопасности;

время выполнения.

*Из всех этих компонентов складывается общая оценка работы обучающегося.*

Критерии оценивания устных и практических работ.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 5  (отлично) | 4  (хорошо) | 3  (удовлетворительно) | 2  (неудовлетворительно) |
| Ответы отличаются глубоким знанием учебного материала, свидетельствуют о способности самостоятельно находить причинно-следственные связи в учебном материале и связь его с практикой.  Изделие выполнено в соответствии с требованиями инструкционной карты или по образцу, полностью соблюдались правила трудовой и технической дисциплины, работа выполнялась самостоятельно, тщательно спланирован труд, предложенный учителем, рационально организовано рабочее место, полностью соблюдались общие правила техники безопасности, отношение к труду добросовестное, к инструментам и материалам бережное, экономное. | В ответах допускаются незначительные неточности, учащиеся почти самостоятельно находят причинно-следственные связи в учебном материале и связь его с практикой.  Изделие соответствует требованиям инструкционной карты, но качество выполнения ниже требуемого, работа выполнялась самостоятельно, допущены незначительные ошибки в планировании труда, организации рабочего места, которые исправлялись самостоятельно, полностью выполнялись правила трудовой и технологической дисциплины, правила техники безопасности. | В ответах допускаются неточности, исправляемые только с помощью учителя, учащиеся не могут сами выделить в учебном материале причинно-следственные связи, связать его с практикой.  Изделие выполнено с небольшими отклонениями от инструкционной карты, качество удовлетворительное, самостоятельность в работе была низкой, допущены нарушения трудовой и технологической дисциплины, организации рабочего места, не экономно расходовались материалы. | Ответы свидетельствуют о значительном незнании учебного материала, учащийся не может найти в нем причинно-следственные связи без помощи учителя.  Изделие не закончено, самостоятельность в работе отсутствовала, допущены грубые нарушения правил трудовой и технологической дисциплины, правил техники безопасности, которые повторялись после замечаний учителя, неправильные действия привели к травме учащегося или поломке инструмента (оборудования). |

**МУЗЫКА**

*Критерии оценивания учащихся на уроках музыки:*

* проявление интереса к музыке, эмоциональный отклик на неё, высказывание о прослушанном или исполненном произведении;
* активные усилия школьников, обнаруженные в ходе поисковых ситуаций, умение пользоваться ключевыми знаниями в процессе восприятия музыки;
* рост исполнительских навыков, которые оцениваются с учетом исходного уровня подготовки и его активности в занятиях.

Соответствие этим трем критериям дает основание поставить оценку «5», соответствие двум или одному критерию – оценку «4», при отсутствии соответствия этим критериям учитель может поставить оценку «3».

**ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА**

Критерии оценивания знаний по физической культуре

*Критерии оценивания различных видов работ*

*Выставление оценок в классный журнал (по 5- балльной системе) – практический курс осуществляется следующим образом:*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| упражнение выполнено правильно, легко, уверенно, в нужном ритме; | упражнение выполнено правильно, свободно, но при этом допущено две незначительных ошибки, например, небольшое нарушение ритма движения, смелости; | упражнение выполнено, в основном правильно, но с одной значительной или с тремя незначительными ошибками, т.е. недостаточно четко и ритмично, с отдельными отклонениями в направлении амплитуды и других характерных движения – скорости, силы или наблюдается заметная скованность движения; | упражнение выполнено не правильно, с нарушением схемы движения, с двумя-тремя значительными ошибками, с пропуском отдельных элементов. |

Кроме оценок за физическую подготовленность учитель ставит оценки за освоение знаний и двигательных умений (их объем определен образовательным стандартом). Критерии оценки может определять сам педагог, не вступая в противоречие с образовательным стандартом.

Итоговые оценки

Оценка за четверть и полугодие выводится на основании текущих.

Итоговая оценка за год выставляется на основании четвертных и зачета (экзамена) по физической культуре (для выпускных классов) и за счет прироста в тестировании.

Основные критерии выставления оценок по теоретическому курсу

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «5» - ставится если: | «4» - выставлена тогда когда: | «3» - ставится если: | «2» - получает тот кто: |
| - полно, осознано и правильно раскрыто содержание материала в объеме программы и учебника;  - есть самостоятельность и уверенность суждений, использованы ранее приобретенные знания (как на уроках ОБЖ, так и на уроках по другим предметам), а так же знания из личного опыта и опыта других людей;  - рассказ построен логически последовательно грамотно с использованием общенаучных приемов (анализа, сравнения, обобщение и выводов);  - четко и правильно даны определения и раскрыто содержание понятий; верно, использованы научные термины. | - раскрыто основное содержание материала, ответ самостоятелен и построен достаточно уверенно и грамотно в речевом отношении;  - в основном правильно даны определения понятий и использованы научные термины;  - определение понятий не полное, допускаются не значительные нарушения последовательность, искажение, 1-2 неточности в ответе при использовании научных терминов. | - усвоено основное содержание учебного материала, но изложено фрагментарно, не всегда последовательно;  - определения понятий не достаточно четкие;  - не используются в качестве доказательства выводы и обобщения или допускаются ошибки при их изложении, неумело применяются полученные знания в жизненных ситуациях, но могут быть устранены с помощью учителя;  - допускаются ошибки и нет точности в использовании научной терминологии и определении понятий | - не раскрыл основное содержание учебного материала;  - не дал ответы на вспомогательные вопросы учителя;  - при проверке выполнения д.з. не ответил не на один из вопросов;  - допускаются грубые ошибки в определении понятий в использовании терминологии. |

**ОБЖ**

*Практический курс.*

Выставление оценок в классный журнал (по 5- балльной системе) – практический курс осуществляется следующим образом:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| «5» | «4» | «3» | «2» |
| практическое задание выполнено правильно, четко, уверенно; | практическое задание выполнено правильно, чётко, но при этом допущено две незначительных ошибки, например, небольшое нарушение порядка выполнения, смелости; | практическое задание выполнено, в основном правильно, но с одной значительной или с тремя незначительными ошибками, т.е. недостаточно четко, с отдельными отклонениями в правильной последовательности или наблюдается заметная скованность движения; | практическое задание выполнено не правильно, с нарушением схемы действий, с двумя-тремя значительными ошибками, с пропуском отдельных элементов задания. |

Кроме оценок за практическую подготовленность учитель ставит оценки за освоение знаний и практических умений (их объем определен образовательным стандартом). Критерии оценки может определять сам педагог, не вступая в противоречие с образовательным стандартом.

*Устный ответ.*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Оценка «5»* выставляется, если ответ: | *Оценка «4»*выставляется, если: | *Оценка «3»* выставляется, если: | *Оценка «2»* выставляется, если: |
| полный, содержание материала раскрыто в объеме программы и отличается самостоятельностью суждений обучающихся, использованы ранее приобретенные знания (на уроках ОБЖ и других предметах), а также знания из личного опыта и опыта других людей; ответ построен логично, грамотно и последовательно с использованием общенаучных приемов (анализа, сравнения, сопоставления, обобщения и выводов); четко даны определения и раскрыто содержание понятий, верно, использованы научные термины. | раскрыто основное содержание материала, ответ самостоятелен и построен достаточно уверенно, грамотно в речевом отношении; в основном правильно даны определения понятий и использованы научные термины; встречаются 1-2 неточности в ответе, определение понятий неполное, допускаются незначительные нарушения последовательности, искажение научного термина (в выводах и обобщениях). | усвоено основное содержание предмета ОБЖ, но изложение фрагментарное, не всегда последовательное; определения понятий даны недостаточно четко; не используются в качестве доказательства выводы и обобщения, неумело применяются полученные знания в жизненных ситуациях, но могут быть устранены с помощью учителя; допускаются ошибки и неточности в использовании научной терминологии. | не раскрыто основное содержание учебного материала; не даны ответы на вспомогательные вопросы; допущены грубые ошибки в определении понятий, при использовании терминологии. |

Итоговые оценки. Оценка за четверть и полугодие выводится на основании текущих.

**Предметы и курсы, включенные в учебный план школы** как компонент ОО, содержание которых в ФК стандарта не определено, поэтому нет и требований к результатам его освоения, не оцениваются по бальной системе. В конце изучения курса выставляется «зачет\не зачет».